

Einleitung: Basics

Eine merkwürdige Eigenschaft

- (1) Ein Element in zwei Positionen bzw. Funktionen im Satz?
Susan knew the woman Fred kissed.
Hier ist *woman* das direkte Objekt von *knew*, aber auch von *kissed*
- (2) Das Verhältnis ist aber deutlich komplizierter:
Susan knew every woman Fred kissed. $\not\rightarrow$ Fred kissed every woman.
- (3) Also, die ganze DP bzw. NP ist nicht in der “Lücke” vom Relativsatz, was man sofort an andere Beispiele sieht – es gibt einen “Vermittler”, fakultativ im Englischen, obligatorisch im Deutschen:
 - a. Susan knew the woman [α **who**(m) Fred kissed]
 - b. Susan kannte die Frau, [α **die** Fred geküsst hat]
- (4) *Nota bene*: der “Vermittler” (*who* bzw. *die*) steht nicht in der normalen Position vom direkten Objekt, sondern am linken Rand vom Nebesatz α . Warum?

Modifikation

- (5) Eine Sorte Modifikation (“intersective”) erzeugt eine Schnittmenge¹:
 - a. Die braunen Kühe
 - b. Vereinfacht: { die(x) | braun(x) & kuh(x) }Das Substantiv und Adjektiv sind hier eigentlich beide Prädikaten.²
- (6) Ein Adjektiv kann aber auch selber modifiziert werden:
grel rote Haare = [grel-rot](i) Haare(i)
(Wir sehen ab, von der Semantik vom Adverb)
- (7) Manchmal will, man noch kompliziertere Modifikatoren bilden, z.B. mit Argumenten vom Adjektiv:
 - a. die [auf ihren Sohn stolze] Mutter
 - b. a man [sick with the flu] (NB: Position!)(NB: In diesem Fall wird das Argument eingeleitet via einer Präposition)
- (8) Eigentlich kann man auch von Verben durch Morphologie eine Argumentstelle “frei machen”:
 - a. der [von der Polizei geschlagene] Mann
 - b. der(x) [schlug (polizei, x) & mann(x)]
- (9) Dies ist aber begrenzt möglich, “ge-en” befreit nur das direkte Objekt (wie im Passiv); für Agens muss man eine andere Form benutzen:

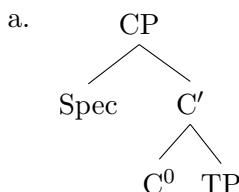
¹Andere Sorten: “a fake gun” (Neppistol), “former President”; s. unten.

²Wobei der Determinator einen eigenen zusätzlichen Beitrag zur Semantik macht, z.B. singular, definite *die* in “Die braune Kuh” impliziert, dass es eine einzige, spezifische Kuh im Rahmen des gibt.

- a. * der [den Hund geschlagene] Mann
 - b. *vgl.* der (einen Hund) schlagende Mann
- (10) Und für einige Argumente ist es sogar unmöglich:
- a. ? die [den Kindern von Fritz geschenkten] Bücher
 - b. * die [Bücher von Fritz geschenkten/schenkenden] Kinder
- (11) Also: wäre's nicht einfacher, wenn man einen beliebig komplizierten Satz als Modifikator benutzen könnte?
- a. Mann könnte so was ausdrucken wie “Der [Fritz Kindern die Bücher schenk+X] Tag” mit der Bedeutung, “The day Fritz gave the children those books”
 - b. Frage: warum ist dies nicht ohne weiteres möglich?

Eine mögliche Strategie

- (12) “Bewegung” von ein WH-Frage Element “befreit” eine sonst übliche Argumentstelle:
- a. [Welches Kind]_i hat Hannelore e_i gesehen?
 - b. Für WH(x): [kind(x) & hat-gesehen(H, x)]
- (13) Im Englischen könnte man dies (fast) direkt anwenden:
- a. Who_i did Fred kiss e_i ?
 - b. The girl [_α who_i Fred kissed e_i]
- (14) Der Fragesatz und Relativsatz α in (13) sind aber nicht haargenau identisch.
(Was ist der Unterschied? Wir werden mehr Unterschiede sehen!)
- (15) Im Deutschen kann man das gleiche machen mit sgn. D-pronomen:
- a. Den_i hat die Hannelore e_i schon gestern gesehen.
 - b. der Mann [den_i Hannelore e_i schon gestern gesehen hat]
- NB: Mann hat das gleiche Problem mit dem Verb im Deutschen (15b) wie im Englischen (13b)
- (16) Eine Teilarbeit: wie viele Positionen hat man am linken Satzrand?
- a. Des isch dea mö, [dem_i wo d'Xaver e_i 'n Watschl gem hot]
 - b. In the aulde dayes of the King Arthour,
of which that Britons speken grete honour, ... [Chaucer, Canturbury Tales]
- (17) Diese entsprechen die häufig angenommene “X-bar” Struktur:



- b. Nur: im heutigen Englischen und im Hochdeutschen muss eine Position leer sein:
 * the book which_i that I read e_i

- c. Man könnte also ein phonologisch “leere” C⁰ annehmen³ :
the book [CP which_i Ø I read e_i]
- d. Im anderen Fall müsste man eine “leere” Operator annehmen:
the book [CP OP_i (that) I read e_i]

Andere Sprachen, andere Strategien?

(18) *Chinesisch:*

- a. Typischer Satz:

Wo mǎi (le) (zhei ben) shu
I buy perf that volume book
“I bought that book”

- b. Aber *in situ* WH-Fragen:

Ni mai le shenma shu?
You buy Perf which book
Which book did you buy?

- c. Wohl aber freies “Argument drop” (vgl. Ital. subject-drop):

Ni mai bu mai zhei ben shu? Mai (le)!
You buy not buy that vol. book? Buy perf!
“Did you buy that book?” “Yes, I bought it!”

(19) Relativesätze: kein Relativpronomen, Relativsatz *vor* dem Substantiv:

- a. Wo mai [Lisi dú e_i] de shu_i
I buy Lisi read Comp? book
“I bought the book that Lisi read”

- b. [DP [CP [Lisi dú e_i] de (OP_i?)] shu]

(20) Frage: Müssen wir einen “bewegten” leeren Operator annehmen, wenn man so wie so Argument-Drop hat? Wie könnte man Evidenz davor oder dagegen finden?

(21) *Navajo:* bisher hatten wir ein “Kopf”-Substantiv, eine Lücke, und evtl. ein Vermittlungselement (Relativpronomen). Aber:

- a. askii lèèchąą'í yiztał-éę naħał'in
[boy dog 3:perf3kick]-Rel imp:3:barks
“The dog that the boy kicked is barking”

- b. Hier ist das “Kopf”-Substantiv *in* dem Relativsatz! (Genannt “head internal relatives” bzw. “circunnominal” relatives”)

(22) *Japanese* (SOV) hat beide Sorten:

- a. Yoko-wa [[[Taro-ga sara-no ue-ni keeki_i-o oita] -no] (e_i)] -o tabeta
Yoko+Top Taro_{Nom} plate_{Gen} on_{Loc} cake_{Acc} put NO ec.? Acc ate
“Y. ate a piece of cake which T put on a plate.”
(Circunnominal, wie Navajo)

³Das würde erklären, warum man kein Verb-zweit in deutschen Relativsätzen hat!

- b. Yoko-wa [[Taro-ga sara-no ue-ni e_i oita] keeki_i]-o tabeta
 (Prenominal, wie Chinesisch)
- (23) *Hebräisch*: “resumptives” Pronomen (*in situ*)
 ha-ʔiš še raraʔiti ʔoto
 the-man that saw-1.sing him
 “the man that I saw”

Konstruktionen vs. Prinzipien

- (24) Konstruktionen die ähnlich aussehen, können andere Strukturen haben:
- a. The dog was bitten by Fred! / Der Hund wurde von Fritz gebissen!
 - b. Fred was given a book yesterday (by Bill).
 - c. * Yesterday was given Fred a book (by Bill).
 - d. Gestern wurde dem Fritz ein Buch gegeben.
- (25) a. * Yesterday was danced/It was danced yesterday.
 b. Gestern wurde (*es) getanzt.
 c. Gisteren werd *(er) gedanzt.
- (26) Was wie Passiv aussieht, könnte kein Passiv sein (Madagassisch):
- a. Mamono akoho amin'ny antsy ny mpamboly
 AT.kill chicken with'DET knife DET farmer
 ‘The farmer kills chickens with the knife’
 - b. Vonioin'ny mpamboly amin'ny antsy ny akoho
 TT.kill'DET farmer with'DET knife DET chicken
 ‘The chickens are killed by the farmer with the knife’
 - c. Amonoan'ny mpamboly akoho ny antsy
 CT.kill'DET farmer chicken DET knife
 ‘The knife is being used by the farmer to kill chickens’
- (27) Unsere Herausforderungen:
- a. Können wir die Unterschiede in Relativsatz ableiten von allgemeinen Eigenschaften von der jeweiligen Sprache plus Prinzipien, oder müssen wir die nur auflisten?
 - b. Was sind eigentlich die richtige Strukturen?

Some diagnostics (“To move or not to move?”)

- (28) Inseln (islands)
- a. the book, [which_i/OP_i Fred believes [_{CP} Sue claimed that Sam stole e_i]]
 - b. * the book, [which_i/OP_i Fred believes [_{DP} Sue’s claim that Sam stole e_i]]
- (29) (Strong-) Crossover
- a. * Who_i does [he_i think (that) Mary likes e_i]
 - b. Who_i [e_i thinks (that) Mary likes him_i?]

- c. i. * The man_i [who_i [he_i thinks (that) Mary likes e_i]]
 - ii. * The man_i [OP_i (that) [he_i thinks (that) Mary likes e_i]]
- d. i. The man_i [who_i [e_i thinks (that) Mary likes him_i]]
 - ii. The man_i [OP_i that [e_i thinks (that) Mary likes him_i]]

Mehr Typologie

- (30) Hierarchische Position vom "Pivot" (head): Postnominal, Prenominal, Circumnominal — siehe oben (15b, 19, 21)
- (31) Position hinsichtlich Determiner: alle sechs kommen vor.
 - a. D N RC: Deutsch, Englisch, usw.
 - b. N D RC: Swedish, Albanian, ...
 - Jag talade med mann-en vilken känner dig
you spoke with man-the who knows you
 - c. N RC D: Indonesian, Éwé, ...
 - Dia mentulis buku yan tebal itu [Indonesian]
he ACT-write book REL thick def
"he wrote the book which is thick"
 - d. RC N D: Basque, Ijo ...
 - Aita-k irakurri nai d-u [ama-k erre d-u-en
father-ERG read wants ABS-PRES mother-ERG burnt ABS-PRES-NR
liburu-a] [Basque]
book-DEF
"Father wants to read [the book that mother burnt]"
 - e. RC D N: Korean, Abhaz, ...
 - caki-uy kay-ka chongmyengha-n ku salam
he-GEN dog-NOM smart-REL that man
"the man whose dog is smart"
 - f. ähnlich, D RC N: Tigré, Yurok;
- (32) Kasusmorphologie: nur auf Det bzw. N, (Deutsch) oder alles:
 - a. th"ku-i [uⁿ ti "kak-"pih] -a [Shoshoni]
meat-ACC POSS.3 eat-PART.PERT -ACC
"the meat that he ate"
 - b. Circumnominal, vgl. (22) oben
- (33) Nicht adjacent:
 - a. Correlative:
 - Jo laRkii khaRii hai, vo lambii hai(N). [Hindi]
REL girl standing is DEM tall is
wörtlich Which girl is standing, she(rel.) is tall.
"The girl who is standing is tall."

- b. Extraposed:
 - i. Er hat eine alte Frau getroffen, die er früher kannte.
 - ii. Marie est là, qui pleure comme une Madeleine.
(Maria ist da, die wie ein Brunen weint.)
- (34) “Headed” (mit Substantiv), und ohne (“Free relatives”)
- a. Wer nicht bezahlt, kommt hinter Gitter. (*echt*)
 - b. solche, die zu spät kamen, ... (*nep*)

Semantik

- (35) “Restrictive”: I spoke to the doctors who (*all) failed the qualifying test.
- (36) “Appositive”: I spoke to the doctors, who (all) failed the qualifying test.
- (37) “Maximalizing” (degree, quality):
- a. Fred is not the hero that his father was.
 - b. I observed the mice that there were in the jar.
 - c. You could fill a barrel with the paper that's wasted here.

Syntaktische Analyse: erster Versuch

- (38) “Standard” Analyse. Der Relativsatz ist ein Adjunkt, kopf-extern:
- a. An old book that I read
 - b. [NP an [N' old [N⁰ book]] [CP OP_i that I read e_i]]]
 - c. Alte DP-analyse: [DP an [NP old book] [CP OP_i that I read e_i]] ?
- (39) Schachter (1973), Vergnaud (1974): “raising analysis”:
the book_i [(that) I read e_i]
- (40) Kayne (1994): keine Rechts-Adjunction, also Komplement von Det:
the [CP [NP book]]_i [C⁰ [IP Fred sent e_i to me]]] (Frage: wie leitet man “the book which Fred sent” ab?)
- (41) Evidenz (u.a.):
- a. We were suprised by the tack_i that he took e_i
 - b. * We were suprised by the/that tack

Für nächste und übernächste Woche:

McCawley, James D. (1981) aus Lingua & (1989) Chap.13 aus *The syntactic phenomena of English*.

Alexiadou, Artemis *et al.* (2000) *The syntax of relative clauses*: Introduction, Part I
(S.1–34) Beide: <http://www.ling.uni-potsdam.de/~thiersch>

Nachschatlagwerk: De Vries, Mark (2002) *The syntax of relativization* Dissertation.
<HTTP://WWW.LOTPUBLICATIONS.NL/INDEX3.HTML> → Click on “Contents”