

## Einleitung: Basics

### Eine merkwürdige Eigenschaft

- (1) Ein Element in zwei Positionen bzw. Funktionen im Satz?  
Susan knew the woman Fred kissed.  
Hier ist *woman* das direkte Objekt von *knew*, aber auch von *kissed*
- (2) Das Verhältnis ist aber deutliche komplizierter:  
Susan knew every woman Fred kissed.  $\nrightarrow$  Fred kissed every woman.
- (3) Also, die ganze DP bzw. NP ist nicht in der “Lücke” vom Relativsatz, was man sofort an andere Beispiele sieht – es gibt einen “Vermittler”, fakultativ im Englischen, obligatorisch im Deutschen:
  - a. Susan knew the woman [ <sub>$\alpha$</sub>  **who**(m) Fred kissed ]
  - b. Susan kannte die Frau, [ <sub>$\alpha$</sub>  **die** Fred geküsst hat ]
- (4) *Nota bene*: der “Vermittler” (*who* bzw. *die* steht nicht in der normalen Position vom direkten Objekt, sondern am linken Rand vom Nebesatz  $\alpha$ . Warum?

### Modifikation

- (5) Eine Sorte Modifikation (“intersective”) erzeugt eine Schnittmenge<sup>1</sup>:
  - a. Die braunen Kühe
  - b. Vereinfacht: { *die*(x) | *braun*(x) & *kuh*(x) }
 Das Substantiv und Adjektiv sind hier eigentlich beide Prädikaten.<sup>2</sup>
- (6) Ein Adjektive kann aber auch selber modifiziert werden:  
grel rote Haare = [grel-rot](i) Haare(i)  
(Wir sehen ab, von der Semantik vom Adverb)
- (7) Manchmal will, man noch kompliziertere Modifikatoren bilden, z.B. mit Argumenten vom Adjektiv:
  - a. die [auf ihren Sohn stolze] Mutter
  - b. a man [sick with the flu] (NB: Position!)
 (NB: In diesem Fall wird das Argument eingeleitet via eine Präposition)
- (8) Eigentlich kann man auch von Verben durch Morphologie eine Argumentstelle “frei machen”:
  - a. der [von der Polizei geschlagene] Mann
  - b. der(x) [schlug (polizei, x) & mann(x)]
- (9) Dies ist aber begrenzt möglich, “ge-en” befreit nur das direkte Objekt (wie im Passiv); für Agens muss man eine andere Form benutzen:

<sup>1</sup> Andere Sorten: “a fake gun” (Neppistol), “former President”; s. unten.

<sup>2</sup> Wobei der Determinator einen eigenen zusätzlichen Beitrag zur Semantik macht, z.B. singular, definite *die* in “Die braune Kuh” impliziert, dass es eine einzige, spezifische Kuh im Rahmen des gibt.

- a. \* der [den Hund geschlagene] Mann
  - b. *vgl.* der (einen Hund) schlagende Mann
- (10) Und für einige Argumente ist es sogar unmöglich:
- a. ? die [den Kindern von Fritz geschenkten] Bücher
  - b. \* die [Bücher von Fritz geschenkten/schenkenden] Kinder
- (11) Also: wäre's nicht einfacher, wenn man einen beliebig komplizierten Satz als Modifikator benutzen könnte?
- a. Mann könnte so was ausdrücken wie "Der [Fritz Kindern die Bücher schenk+X] Tag" mit der Bedeutung, "The day Fritz gave the children those books"
  - b. Frage: warum ist dies nicht ohne weiteres möglich?

### Eine mögliche Strategie

- (12) "Bewegung" von ein WH-Frage Element "befreit" eine sonst übliche Argumentstelle:
- a. [Welches Kind]<sub>i</sub> hat Hannelore  $e_i$  gesehen?
  - b. Für WH(x): [kind(x) & hat-gesehen(H, x)]
- (13) Im Englischen könnte man dies (fast) direkt anwenden:
- a. Who<sub>i</sub> did Fred kiss  $e_i$  ?
  - b. The girl [ <sub>$\alpha$</sub>  who<sub>i</sub> Fred kissed  $e_i$  ]
- (14) Der Fragesatz und Relativsatz  $\alpha$  in (13) sind aber nicht haargenau identisch. (Was ist der Unterschied? Wir werden mehr Unterschiede sehen!)
- (15) Im Deutschen kann man das gleiche machen mit sgn. D-pronomen:
- a. Den<sub>i</sub> hat die Hannelore  $e_i$  schon gestern gesehen.
  - b. der Mann [den<sub>i</sub> Hannelore  $e_i$  schon gestern gesehen hat]
- NB: Mann hat das gleiche Problem mit dem Verb im Deutschen (15b) wie im Englischen (13b)
- (16) Eine Teilantwort: wie viele Positionen hat man am linken Satzrand?
- a. Des isch dea mō, [dem<sub>i</sub> wo d'Xaver  $e_i$  'n Watschl gem hot]
  - b. In the aulde dayes of the King Arthour,  
of which that Britons speken grete honour, ... [Chaucer, Canturbury Tales]
- (17) Diese entsprechen die häufig angenommene "X-bar" Struktur:
- a.
 

```

graph TD
    CP --> Spec
    CP --> C_prime[C']
    C_prime --> C0[C^0]
    C_prime --> TP
      
```
  - b. Nur: im heutigen Englischen und im Hochdeutschen muss eine Position leer sein:  
\* the book which<sub>i</sub> that I read  $e_i$

- c. Man könnte also ein phonologisch “leere”  $C^0$  annehmen<sup>3</sup> :  
the book [<sub>CP</sub> which<sub>i</sub>  $\emptyset$  I read  $e_i$  ]
- d. Im anderen Fall müsste man eine “leere” Operator annehmen:  
the book [<sub>CP</sub> OP<sub>i</sub> (that) I read  $e_i$  ]

### Andere Sprachen, andere Strategien?

#### (18) *Chinesisch*:

- a. Typischer Satz:  
Wo mǎi (le) (zhei ben) shu  
I buy perf that volume book  
“I bought that book”
- b. Aber *in situ* WH-Fragen:  
Ni mai le shenma shu?  
You buy Perf which book  
Which book did you buy?
- c. Wohl aber freies “Argument drop” (vgl. Ital. subject-drop):  
Ni mai bu mai zhei ben shu? Mai (le)!  
You buy not buy that vol. book? Buy perf!  
“Did you buy that book?” “Yes, I bought it!”

#### (19) Relativsätze: kein Relativpronomen, Relativsatz *vor* dem Substantiv:

- a. Wo mai [Lisi dú  $e_i$ ] de shu  
I buy Lisi read Comp? book  
“I bought the book that Lisi read”
- b. [<sub>DP</sub> [<sub>CP</sub> [Lisi dú  $e_i$ ] de (OP<sub>i</sub>?) ] shu ]

#### (20) Frage: Müssen wir einen “bewegten” leeren Operator annehmen, wenn man so wie so Argument-Drop hat? Wie könnte man Evidenz davor oder dagegen finden?

#### (21) *Navajo*: bisher hatten wir ein “Kopf”-Substantiv, eine Lücke, und evtl. ein Vermittlungselement (Relativpronomen). Aber:

- a. askii lèèchą́’í yiztal-éę nahal’in  
[boy dog 3:perf3kick]-Rel imp:3:barks  
“The dog that the boy kicked is barking”
- b. Hier ist das “Kopf”-Substantiv *in* dem Relativsatz! (Genannt “head internal relatives” bzw. “circumnominal relatives”)

#### (22) *Japanese* (SOV) hat beide Sorten:

- a. Yoko-wa [[[Taro-ga sara-no ue-ni keeki<sub>i</sub>-o oita] -no] ( $e_i$ )] -o tabeta  
Yoko+Top Taro<sub>Nom</sub> plate<sub>Gen</sub> on<sub>Loc</sub> cake<sub>Acc</sub> put NO *ec.*? ACC ate  
“Y. ate a piece of cake which T put on a plate.”  
(Circumnominal, wie Navajo)

<sup>3</sup>Das würde erklären, warum man kein Verb-zweit in deutschen Relativsätzen hat!

- b. Yoko-wa [[Taro-ga sara-no ue-ni  $e_i$  oita] keeki <sub>$i$</sub> ]-o tabeta  
(Prenominal, wie Chinesisch)
- (23) *Hebräisch*: “resumptives” Pronomen (*in situ*)  
 ha-ʔiš še raraʔiti ʔoto  
 the-man that saw-1.sing him  
 “the man that I saw”

### Konstruktionen vs. Prinzipien

- (24) Konstruktionen die ähnlich aussehen, können andere Strukturen haben:
- The dog was bitten by Fred! / Der Hund wurde von Fritz gebissen!
  - Fred was given a book yesterday (by Bill).
  - \*Yesterday was given Fred a book (by Bill).
  - Gestern wurde dem Fritz ein Buch gegeben.
- (25)
- \*Yesterday was danced/It was danced yesterday.
  - Gestern wurde (\*es) getanzt.
  - Gisteren werd \*(er) gedanst.
- (26) Was wie Passiv aussieht, könnte kein Passiv sein (Madagassisch):
- Mamono akoho amin’ny antsy ny mpamboly  
 AT.kill chicken with’DET knife DET farmer  
 ‘The farmer kills chickens with the knife’
  - Vonoin’ny mpamboly amin’ny antsy ny akoho  
 TT.kill’DET farmer with’DET knife DET chicken  
 ‘The chickens are killed by the farmer with the knife’
  - Amonoan’ny mpamboly akoho ny antsy  
 CT.kill’DET farmer chicken DET knife  
 ‘The knife is being used by the farmer to kill chickens’
- (27) Unsere Herausforderungen:
- Können wir die Unterschiede in Relativsatz ableiten von allgemeinen Eigenschaften von der jeweiligen Sprache plus Prinzipien, oder müssen wir die nur auflisten?
  - Was sind eigentlich die richtige Strukturen?

### Some diagnostics ( “To move or not to move?” )

- (28) Inseln (islands)
- the book, [which <sub>$i$</sub> /OP <sub>$i$</sub>  Fred believes [CP Sue claimed that Sam stole  $e_i$ ]]
  - \* the book, [which <sub>$i$</sub> /OP <sub>$i$</sub>  Fred believes [DP Sue’s claim that Sam stole  $e_i$ ]]
- (29) (Strong-) Crossover
- \* Who <sub>$i$</sub>  does [he <sub>$i$</sub>  think (that) Mary likes  $e_i$ ]
  - Who <sub>$i$</sub>  [ $e_i$  thinks (that) Mary likes him <sub>$i$</sub> ?]

- c. i. \* The man<sub>i</sub> [who<sub>i</sub> [he<sub>i</sub> thinks (that) Mary likes e<sub>i</sub>]]
- ii. \* The man<sub>i</sub> [OP<sub>i</sub> (that) [he<sub>i</sub> thinks (that) Mary likes e<sub>i</sub>]]
- d. i. The man<sub>i</sub> [who<sub>i</sub> [e<sub>i</sub> thinks (that) Mary likes him<sub>i</sub>]]
- ii. The man<sub>i</sub> [OP<sub>i</sub> that [e<sub>i</sub> thinks (that) Mary likes him<sub>i</sub>]]

### Mehr Typologie

- (30) Hierarchische Position vom “Pivot” (head): Postnominal, Prenominal, Circumnominal — siehe oben (15b, 19, 21)
- (31) Position hinsichtlich Determiner: alle sechs kommen vor.
  - a. D N RC: Deutsch, Englisch, usw.
  - b. N D RC: Swedish, Albanian, ...
 

Jag talade med mann-**en** vilken känner dig  
 you spoke with man-the who knows you
  - c. N RC D: Indonesian, Éwé, ...
 

Dia mentulis buku yan tebal **itu** [Indonesian]  
 he ACT-write book REL thick *def*  
 “he wrote the book which is thick”
  - d. RC N D: Basque, Ijo ...
 

Aita-k irakurri nai d-u [ama-k erre d-u-en  
 father-ERG read wants ABS-PRES mother-ERG burnt ABS-PRES-NR  
 liburu-**a**] [Basque]  
 book-DEF  
 “Father wants to read [the book that mother burnt]”
  - e. RC D N: Korean, Abhaz, ...
 

caki-uy kay-ka chongmyengha-n ku salam  
 he-GEN dog-NOM smart-REL that man  
 “the man whose dog is smart”
  - f. ähnlicherweise, D RC N: Tigré, Yurok;
- (32) Kasusmorphologie: nur auf Det bzw. N, (Deutsch) oder alles:
  - a. th”ku-i [u<sup>n</sup> ti “kak-”pih] -a [Shoshoni]  
 meat-ACC POSS.3 eat-PART.PERT -ACC  
 “the meat that he ate”
  - b. Circumnominal, vgl. (22) oben
- (33) Nicht adjacent:
  - a. Correlative:
 

Jo laRkii khaRii hai, vo lambii hai(N). [Hindi]  
 REL girl standing is DEM tall is  
*wörtlich* Which girl is standing, she(rel.) is tall.  
 “The girl who is standing is tall.”

- b. Extraposed:
  - i. Er hat eine alte Frau getroffen, die er früher kannte.
  - ii. Marie est là, qui pleure comme une Madeleine.  
(Maria ist da, die wie ein Brunen weint.)
- (34) “Headed” (mit Substantive), und ohne (“Free relatives”)
  - a. Wer nicht bezahlt, kommt hinter Gitter. (*echt*)
  - b. solche, die zu spät komen, ... (*nep*)

### Semantik

- (35) “Restrictive”: I spoke to the doctors who (\*all) failed the qualifying test.
- (36) “Appositive”: I spoke to the doctors, who (all) failed the qualifying test.
- (37) “Maximalizing” (degree, quality):
  - a. Fred is not the hero that his father was.
  - b. I observed the mice that there were in the jar.
  - c. You could fill a barrel with the paper that’s wasted here.

### Syntaktische Analyse: erster Versuch

- (38) “Standard” Analyse. Der Relativsatz ist ein Adjunkt, kopf-extern:
  - a. An old book that I read
  - b.  $[_{NP} \text{ an } [_{N'} \text{ old } [_{N^0} \text{ book}]] [_{CP} \text{ OP}_i \text{ that I read } e_i ] ]$
  - c. Alte DP-analyse:  $[_{DP} \text{ an } [_{NP} \text{ old book}]] [_{CP} \text{ OP}_i \text{ that I read } e_i ] ]$  ?
- (39) Schachter (1973), Vergnaud (1974): “raising analysis”:  
the book<sub>i</sub> [ (that) I read e<sub>i</sub> ]
- (40) Kayne (1994): keine Rechts-Adjunction, also Komplement von Det:  
the  $[_{CP} [_{NP} \text{ book } ]_i [_{C^0} [_{IP} \text{ Fred sent } e_i \text{ to me}]]]$  (Frage: wie leitet man “the book which Fred sent” ab?)
- (41) Evidenz (u.a.):
  - a. We were suprised by the tack<sub>i</sub> that he took e<sub>i</sub>
  - b. \* We were suprised by the/that tack

### Für nächste und übernächste Woche:

McCawley, James D. (1981) aus *Lingua* & (1989) Chap.13 aus *The syntactic phenomena of English*.

Alexiadou, Artemis *et al.* (2000) *The syntax of relative clauses*: Introduction, Part I (S.1–34) Beide: <http://www.ling.uni-potsdam.de/~thiersch>

**Nachschlagwerk:** De Vries, Mark (2002) *The syntax of relativization* Dissertation.  
[HTTP://WWW.LOTPUBLICATIONS.NL/INDEX3.HTML](http://www.lotpublications.nl/index3.html) → Click on “Contents”