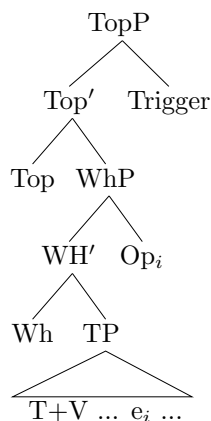


Pearson: “The Malagasy Subject/Topic as an A'-element”*Austronesisch “Trigger” position*

- (1) Vier Alternative:
- Trigger = Subjekt
 - Tagalog = Morpho-syntaktisch Ergativ (early Edith Aldrige)
 - Actor & Trigger beide “Subjekte”: Schachter, G/H/T
 - Trigger = A'-position
- (2) Pearson nimmt (1d) an [sein (4), S.385]:

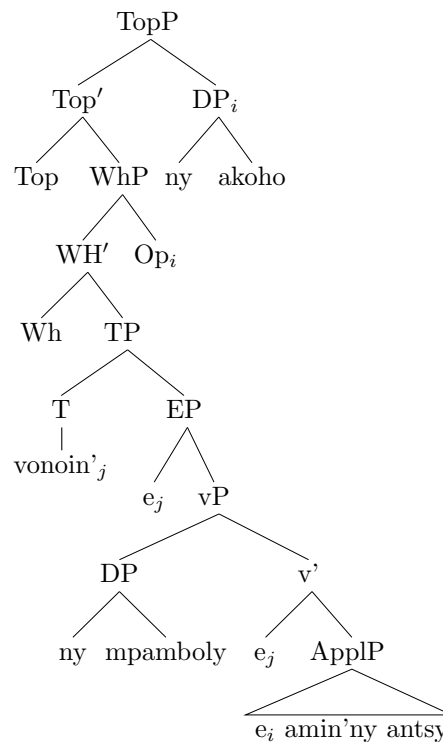


- (3) Motivation: germanisches Vorfeld
- Den Mann(, den) kenne ich schon lange.
 - $[_{TopP} \text{den Mann } [_{WhP} \text{den/ } Op_i \text{ kenne } [_{TP} \text{ich } e_i \text{ schon lange }]]]$
- (4) Eigenschaften: was wir schon wissen (u.a.):
- Trigger
 - Definite DP (NP)
 - Entweder eindeutig markiert (Tagalog *ang*) oder angegeben durch verbale Morphologie
 - Tests: *ve*, clefting *nu*, (weak) topic *dia*
 - Blokiert andere Extrahierungen (ausser gewissen Adjunkten)
 - Kann* selber reflexiv sein
 - Ist Target in Raising, Equi-deletion (control)
 - Ist Controller (Malagasy); Tagalog anders
 - Actor (non-trigger)
 - Muss adjacent am Verb sein
 - Ist ein XP obwohl interagiert phonologisch mit dem Verb
 - Imperative: Non-trigger Actor = \emptyset
 - Kann Reflexiven binden
 - Quantor in Actor kann Pronomen in anderen Argumenten binden

- (5) Annahmen:
- Ausgebreitete Struktur mit vielen Functionalen Projektionen (vgl. Rizzi, Cinque und vielen anderen:
 - Ausserhalb TP: [_{ForceP} [_{TopP*} [_{FocP} [_{TopP*} [_{FinP} IP/TP]]]]]
 - Innerhalb TP: EP (Event phrase), AspP (Aspect), vP (für externes Argument), ApplP (Applicative; s. unten), VP (enthält Dir.Obj. und lexicalisches Verb (root))
 - Applikativ: nur in “double-object” Konstruktionen, ersetzt PP; vgl. “John gave the book to Mary” → “John gave Mary the book”
 - Merkmale (in Chomsky 1995 usw.)
 - Stark: lizenziert Bewegung, müssen abgecheckt sein in Overter Syntax
 - Schwach: müssen nur in Coverter Syntax (d.h. LF) abgecheckt werden

- (6) Beispiel von Applikativ [P(20b), S.399]:

- TT-voice: Theme Trigger.
- ApplP enthält AspP & VP (hier nicht gezeigt).
- Lexicalisches Verb & Theme entstehen in AspP, VP (s. unten).



Relation mit verbaler Morphologie:

- (7) Etwas komplizierter als bei G/H/T:
- | | | | |
|----|------------------|---------------|--------------|
| AT | → m- | | + Präfix |
| TT | → -Vn oder a(n)- | bzw. “linker” | -ny |
| CT | → -an | bzw. “linker” | -ny + Präfix |
- (8) “Linker”-morphem bei TT/CT Voice -ny wird kaum diskutiert, weil es fast immer wegen Phonologie verschwindet; taucht auf bei Präfixpassiven wie a+taov+ny → ataon’ (“do”) bzw. a+tosek+ny → atosiky “push”.

- (9) Idee: schwache versus starke Merkmale:

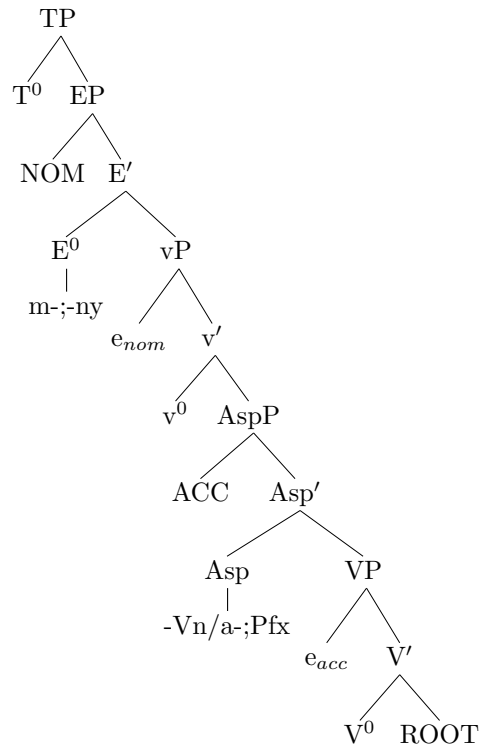
E		Asp	
<i>m-</i>	<i>-ny</i>	<i>-Vn/a-</i>	Pfx: <i>an-/i-</i>
Strong	WEAK	Strong	WEAK

- (10) Actor/Theme topics;
P(23), S.402

Z.B., wenn $E^0 = m-$, DP in Spec,vP nach NOM; wenn $E^0 = ny$, DP lizenziert in situ.

Muss [+WH] OP sein, sonst "crasht" die Ableitung, weil TP unter WhP eingebettet ist.

Ähnlich bei *-Vn/a* vs. Pfx.



- (11) Circumstantial: s. nächste Seite →

- (12) Also, schematisch:

Strong / Weak → AT

Weak / Strong → TT

Weak / Weak → CT

Strong / Strong → * (Warum?)

- (13) Wie WH-extrahierung in Chamorro:

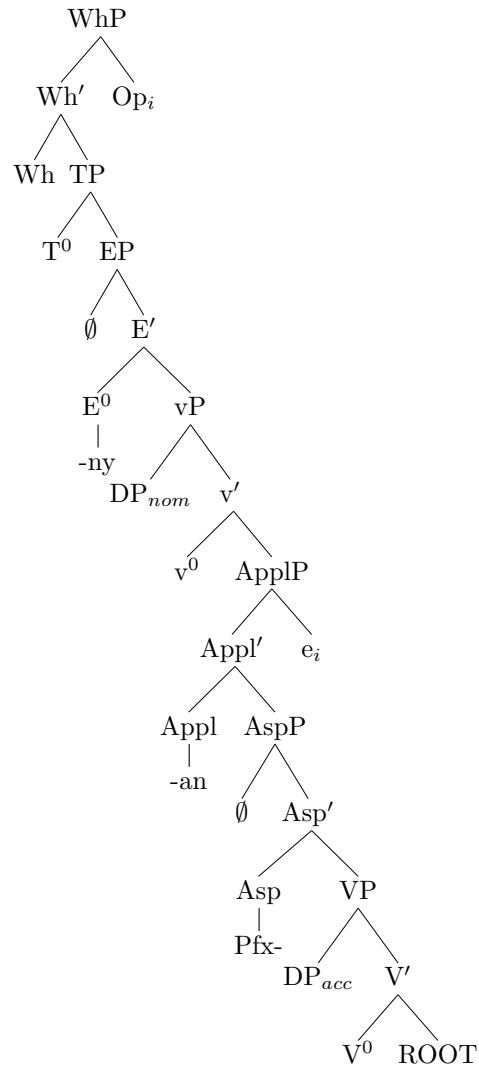
a. Ha-fa'gasi si Juan i kareta
3s-wash Det Juan Det car
"Juan washed the car"

b. Hu-apasi i taotao [Op_i ni fuma'gasi i kareta-hu]
ls-pay Det person that Wh.Subj.wash Det car-Is
"I paid the person who washed my car"

c. Hafa fina'gasese-nfia si Henry para hagu?
what Wh.Obj.wash.Redup-3s Det Henry for you
"What is Henry washing for you?"

- (14) Schematisch:
- | | | | | | |
|----|---------------------|----------------------------------|------|-----|---------|
| a. | | <i>ha</i> +√ | Subj | Obj | Oblique |
| b. | Wh _{Agent} | <i>um</i> +√ | | Obj | Oblique |
| c. | Wh _{Theme} | <i>in</i> +√+Suff _{Agt} | Subj | | Oblique |
| d. | Wh _{Obliq} | √+Suff _{Agt} | Subj | Obj | |

- (11) Circumstantial Trigger
P(28) S.407



- Pearson: the implicative morphem *-an* is only spelled out when its Spec is empty (Doubly Filled Comp Filter).

CT: Presumably true of AT & TT as well.

CT: Where is *amin* in the weak cases?
Cf. (6)

- (15) Also: wir können die alten “austronesischen” Bedingung ersetzen
- “Nur Triggers können extrahieren” (bzw. Keenan/Comrie Hierarchi) →
 - “Normale” Inselbedingungen: WH- bzw. Topic-Inseln
 - NB: Extrahierung von Adjunkten bleibt ein Problem
- (16) Besondere Konstruktion in Tagalog auch ein Problem (FN27):
ang doktor [na mabait ang anak]
Det doctor Lnk kind Det child
“the doctor whose child is kind”

(Mehr) Evidenz für A' Status vom Trigger

- (17) Definitheit von Vorfeld¹
- Die Hühner hat ein Bauer gestern mit einem Beil getötet.
 - Mit welchem Beil hat gestern der Bauer die Hühner getötet?
 - ?? Hühner hat der Bauer gestern mit seinem Beil getötet.
- (18) Imperative
- Vonoin' i Soa ny akoho
TT.kill Det Soa Det chicken
"Soa is killing the chickens"
 - Vonoy ny akoho!
TT.kill.IMP Det chicken
"Kill the chickens!"
 - Das Buch gib mal zurück!²
- (19) "Topic drop" (Huang, usw.) → Trigger deletion
- Kennst du *Krieg und Frieden* von Tolstoy?
 - ∅ Hab' ich schon zweimal gelesen!
 - * Ich habe ∅ schon zweimal gelesen!
- (20) Rekonstruktion
- Condition A (Reflexive): haben wir schon besprochen
 - Cond.B/C (I.Paul)
 - [Nanàmby e_j azyⁱ] [ny rain-dRakotoⁱ]_j
Pst.AT.hire 3d Det father.Lnk-Rakoto
"Rakoto_i's father hired him_i"
 - * [Notambàzan' ny rain-dRakotoⁱ e_j] [izyⁱ]_j
Pst.TT.hire Det father.Lnk-Rakoto 3d
"Rakoto_i's father hired him_i"
 - * [Nanàmby ny zana-dRakotoⁱ e_j ariary folo] [izyⁱ]_j
Pst.AT.hire Det child.Lnk-Rakoto ariary ten he
"He_i hired Rakoto_i's child for ten ariary"
 - [Notambàzanyⁱ e_j ariary folo] [ny zana-dRakotoⁱ]_j
Pst.TT.hire-3 ariary ten Det child.Lnk-Rakoto
"He_i hired Rakoto_i's child for ten ariary"
 - Cond. B & C bekannt problematisch, A' Bewegung kann doch anaphorische Beziehungen ändern:
 - Which of the men who Charlie_i hated did he_i denounce?
 - * He_i denounced some of the men who Charlie_i hated?
 - vgl. Er wuerde Karls Sohn nicht anstellen
 - vs. Karls Sohn wuerde er nicht anstellen
- (21) (Weak) Crossover, auch ein potenzielles Problem:
- *? [Which girl]_i did you say her_i mother loved e_i

¹nicht überzeugend? -ct²Check data

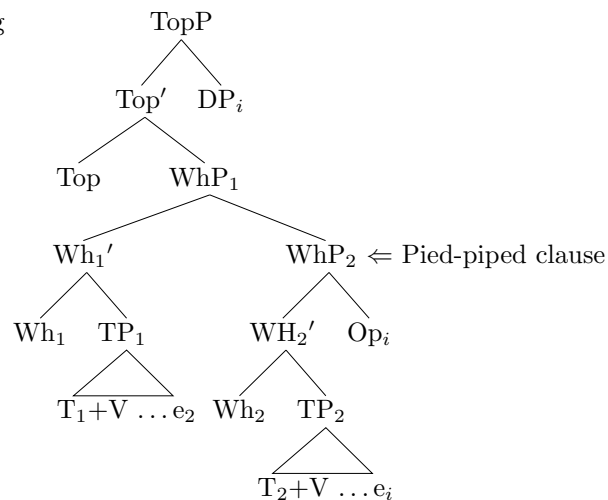
- b. *Namangy ny mpianatra tsirairà_i ny rai-ny_i omaly
 Pst.AT.visit Det student each Det father-3d yesterday
 “His_i father visited each student_i yesterday”
- c. ?Novangian’ ny rai-ny_i ny mpianatra tsirairay_i omaly
 Pst.TT.visit Det father-3d Det student each yesterday
 “?? Each student_i, his_i father visited yesterday”
 Vgl. OK: Each student was visited by his father yesterday.

Long-Distance promotion as Clausal pied-piping

- (22) Beispiel (nach van Riemsdijk):
 Das ist ein Buch, [das zu lesen] der Fritz schon mehrmals versucht hat.
- (23) Drei Sorten P(72)–(74):
- a. Klasse I: Thinking and saying verbs
 Mihevitra Rabe [fa mandidy ny mofo amin’ny antsy ny vehivavy]
 AT.think Rabe that AT.cut Det bread with-Det knife Det woman
 “Rabe thinks that the woman is cutting the bread with the knife”
- b. Klasse II: *mikasa* ‘intend’ verbs
 Mikasa [hamangy an-dRabe \emptyset_i] Rasoa_i
 AT.intend Irr.AT.visit Obl-Rabe Rasoa
 “Rasoa intends to visit Rabe”
- c. Klasse III: Irrealis purpose
 Nivoaka [hitady ny alika] ny mpamboly
 AT-go-out fut-AT-look-for the dog the farmer
 “The farmer went out to look for the dog”
- (24) In “Raising to Subject” (S.434):
- a. Klasse I: Matrix muss TT sein (d.h. Nebesatz wäre Trigger)
 (und Comp *fa* verschwindet)
- b. Klasse II: Matrix muss TT sein
- c. Klasse III: Matrix muss CT sein
- (25) Beispiel, Klass I:
 Heverin-dRabe [mandidy ny mofo amin’ny antsy] ny vehivavy
 TT.think-Rabe AT.cut Det bread with-Det knife Det woman
 “The woman, Rabe thinks (she) is cutting the bread with the knife”
- (26) Beispiel, Klass II:
 Kasain -dRasoa_i [hovangiana $e_i e_j$] Rabe_j
 TT-intend Rasoa fut-TT-visit Rabe
 “Rabe, Rasoa intends to visit”
- (27) Beispiel, Klass III:
 Nivoahan’ ny mpamboly_i [hotadiavina $e_i e_j$] ny alika_j
 past-CT-go.out the farmer fut-TT-look.for the dog
 “The dog, the farmer went out to look for”

- (28) Idee:
- Relation zwischen Op_i und DP_i muss sehr lokal sein.
 - Trigger in Nebensatz kann nicht raus, also: pied-piping.
 - Vgl. “a book, [the height of letters on the cover of which]_i the government prescribes e_i ”

- (29) Clausal pied piping
P(89) S.438



- (30) NB: In G/H/T Analyse wäre die Derivation nicht plausibel

Argumente gegen A'-status?

- (31) Kasus:
- Anstaat *izy* = Nom, *azy* = Acc, *-ny* = genetiv, nennen wir sie A, B, C;
 - Nojere-ny tany an-tokotany i Koto
Pst.TT.watch-3 Pst.there Obl-garden Det Koto
“He/she/they watched Koto in the garden”
 - Nojeren' [izy sy ny zaza] tany an-tokotany i Koto
Pst.TT.watch 3 and Det child Pst.there Obl-garden Det Koto
“He/she/they and the child watched Koto in the garden”³
 - Also, *izy* ist eigentlich “default” (no Case), und *-ny* ist ambig Nom/Gen.

- (32) “Raising to object”:

Mihevitra an'ilay akoho [ho novonoin -dRanaivo e_i] Rakoto
AT.think Obl-that chicken Comp? Pst.TT.kill -Ranaivo Rakoto
“Rakoto thinks of that chicken that Ranaivo killed (it)”

- (33) Das Argument gegen Trigger als A':

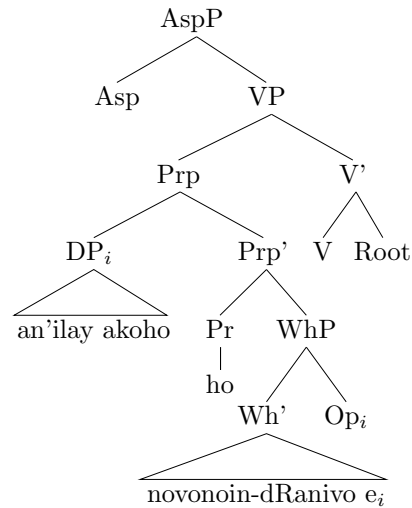
- RTO wäre ein Fall von “improper movement” von A' nach A-position:
- *_{[CP Who_i [TP e_i seems [CP e_i that James visited e_i]]]}

- (34) Aber wenn Trigger im Nebensatz Kasus hat, wäre RTO so wie so eine Verletzung: Bewegung von einer Kasus-position zur anderen.

³Vermutlich kann man so zwei “A”-formen im gleichen Satz kriegen: Nojeren' [izy sy ny zaza] tany an-tokotany ahu.

- (35) Sein Vorschlag für Raising to Object:
P(105) p.450

DP_i , *ilay akoho*, ist nicht in DO position; das ganze ist ein “small clause”, Prp (Predicate Prase).



- (36) Zusätzliche Evidenz, dass das Raised-objekt nicht im Matrixsatz ist:
- Milaza azy_i/*tena_i ho namono an'ilay akoho Rakoto_i
say-AT him_i/self_i Comp Pst-kill-AT that chicken R._i
“Rakoto said he killed that chicken”
vgl. Rokoto_i expected himself_i/him_{*}i/j to kill the chicken.
- (37) Motivation, sekundäre Predikation, ist aber auch ein Problem:
- Nikapoka [ho fisaka] ny fantsika tamin'ny maritao aho
Pst.AT.hit Comp? flat Det nail Pst.with-Det hammer 1.SG
“I hit the nail flat with the hammer”
 - ...hit [vP the nail_i [v' tv [PrP PRO_i Pr [AP flat]]]] (Pearsons Struktur)
 - Die Reihenfolge von DP_i und die *ho*-Phrase ist aber umgekehrt in den zwei Fällen (-CT).

References

- Paul, Ileana (2002) “An explanation of extraction asymmetries in Malagasy” *Linguistic variation yearbook* 2 p.99–122
- Pearson, Matthew (2005) “The Malagasy Subject/Topic as an A'-element” *NLLT* V.3, Nr.2 p.381–457
- Riemsdijk, Henk van (1985) “On Pied-piped Infinitives in German Relative Clauses”, in J. Toman (ed.), *Studies in German Grammar*, Foris, Dordrecht, pp. 165-192.