

**Guilfoyle, Hung & Travis: “Spec of IP and Spec of VP”**

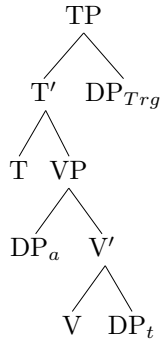
Basisstruktur laut G/H/T

- (1) Grundidee: in einigen Sprachen, abhängig von der Morphologie können Spec,TP/IP und Spec,VP gleichzeitig gefüllt sein.  
(Vgl. Spec,TP und Spec,CP im Englischen, Deutschen, usw.)
- (2) Alte Idee: Spec,TP als Kasus Position (angenommen, Basisposition vom Subjekt ist Spec,VP (bzw. Spec,vP)
  - a. T<sup>0</sup> weist Nominativ zu an Spec,TP
  - b. Aktiv:
    - i. Direktes Objekt kriegt Kasus *in situ* vom Verb (oder bewegt sich nach Spec,AgrOP bzw. wird adjungiert an vP)
    - ii. Subjekt kriegt keinen Kasus, es sei denn, dass es sich nach Spec,TP bewegt
  - c. Passiv
    - i. V<sub>part.</sub> weist keinen Kasus zu, also DP<sub>obj.</sub> bewegt sich nach Spec,TP
    - ii. Subjekt kann nicht realisiert werden, es sei denn in einer PP
  - d. Problem: “There came a soldier into the room.”
- (3) (Post)-Minimalist Idee:
  - a. Ein DP kann Nominativ *in situ* kriegen durch der Operation AGREE, wenn kein anderer Kandidat interveniert [vgl. (2d)]
  - b. und die  $\phi$ -Merkmale vom T<sup>0</sup> können auch so evaluiert werden.
  - c. Es gibt ein uninterpretierbares Merkmal “EPP” (Extended Projection Principle) in T<sup>0</sup>; entweder kann man ein “Dummy” (*there*) insertieren, oder die DP<sub>subj</sub> bewegt sich nach Spec,TP
- (4) Problem mit EPP-Ansatz:
  - a. Warum ist “\*There had five men seen a big rabbit.” ungrammatisch?
  - b. NB: OK in anderen germanischen Sprachen; vgl. Isländisch:  
Thadh hefur einhver kötter étidh mýsnar  
EXPL have some cats eaten mice-the  
“A cat has eaten the mice.”<sup>1</sup>
- (5) Madagassische thematische Struktur:  $\theta$ -Rollen werden zugewiesen innerhalb von VP nach Keenen-Comrie Hierarchie wie üblich

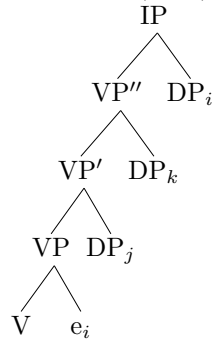
---

<sup>1</sup>bzw. “Es hatte eine Katze die Mäuse gegessen”

(6) Basisstruktur von G/H/T: (1992)



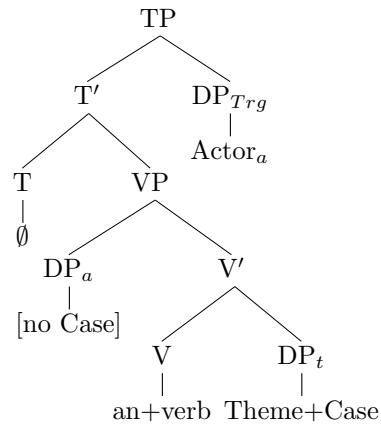
vgl. Sabel (2001):



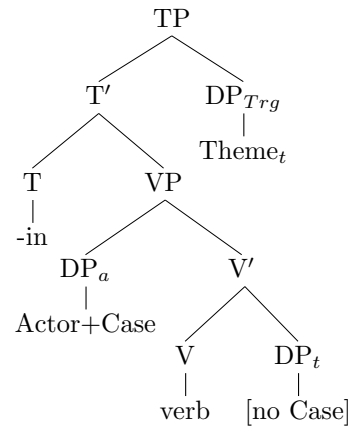
(7) Kasus: Madagassische Morphologie

	Case → Kompl. von V	Root	Case → Spec,VP
Actor Topic	aN- / iN-	√	
Theme Topic		√	-in(a) / -an(a)
Circumstantial Topic	aN- / iN-	√	-an <sub>2</sub> (a)

(8) Active Voice:

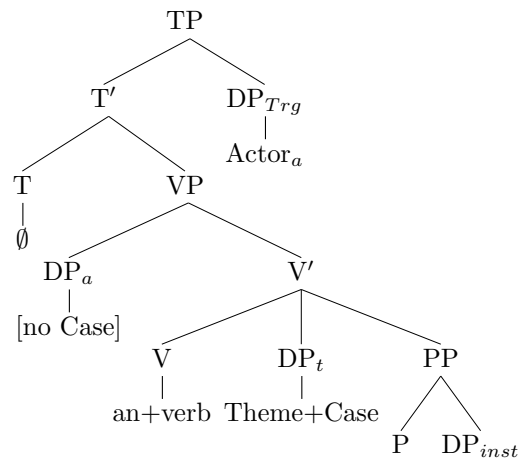


Passive Voice:

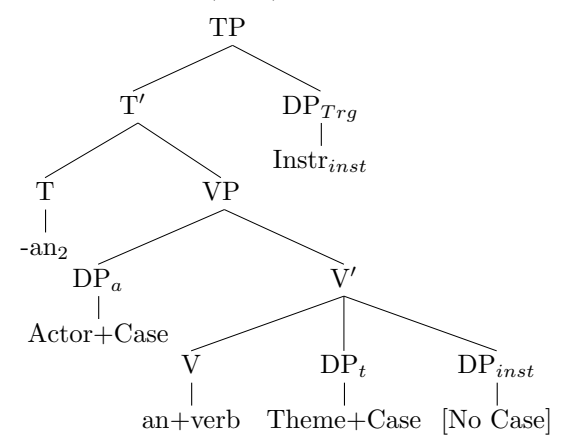


(9) Circumstantial Voice:

Active with PP:



Circumstantial (no P):



- (10) NB: In G/H/T's Ansatz müssen wir annehmen, dass T<sup>0</sup> ein zusätzliches (inherentes?) Kasus-Merkmal enthält, dass Nominativ Kasus an sein Spec zuweist (bzw. ein EPP-Merkmal)
- (11) G/H/T: Argument für Kasuszuweisung durch *an-/-an*: Adjacenz
- a. Idee (Stowell):
    - i. They washed the car yesterday.
    - ii. \*They washed yesterday the car
  - b. \* [Nanasa *e<sub>i</sub>* omaly ny lamba] [ny zazavavy]<sub>*i*</sub>  
 PST.AT.wash yesterday the clothe(s) the girl(s)  
 "The girl washed the clothes yesterday"
  - c. vgl. Nanasa *e<sub>i</sub>* ny lamba omaly] [ny zazavavy]<sub>*i*</sub>
  - d. Noch Probleme mit Adverbia:
 

Tsy manasa intsony mihitsy ny lamba Rakoto  
 not wash anymore at-all the clothes R.  
 "Rakoto doesn't wash the clothes at all anymore" [Rackowski (1996)]<sup>2</sup>
  - e. (NB: ignoriert "scrambling", vgl. Tagalog, Deutsch, Brit. Englisch)
  - f. Auch im Madagasischen gibt's (begrenzt) alternative Reihenfolgen beim 3-stellige ("double-object") Verben<sup>3</sup>:
    - i. Nanolotra mofo ny ankizy izy  
 PST.ATgive bread the children he  
 "He gave the children (some) bread"
    - ii. Nanolotra ankizy ny mofo izy  
 PST.ATgive children the bread he  
 "He gave (some) children the bread"

### Eigenschaften von Trigger vs. Actor

#### Extrahierung

- (12) Nur Trigger extrahierbar:
- a. Nividy ny vary ho<sup>4</sup> an' ny ankizy ny vehivavy  
 PST.AT.buy DET rice for – DET children DET woman  
 "The woman bought the rice for the children."
  - b. Iza no nividy ny vary ho an' ny ankizy?  
 who NO PST.AT.buy DET rice for – DET children  
 "Who bought the rice for the children?"
  - c. \*Inona no nividy ho an' ny ankizy ny vehivavy?  
 what NO PST.AT.buy for – DET children DET woman  
 "What did the woman buy for the children."
  - d. vgl. Inona no novidin' ny vehivavy ho an ny ankizy?  
 what NO PST.TT.buy' DET woman for – DET children  
 "What did the woman buy for the children."

<sup>2</sup>Dagegen wahrscheinlich nicht zwischen Non-trigger Actor und Verb: Sasan' dRakoto intsony ny lamba vs. \*Sasan(a) intsony (d)Rakoto ny lamba.

<sup>3</sup>Aus Sabel (2008), Handout.

<sup>4</sup>NB: *ho* = 'for' ist gleiche Form wie Kompletierer *ho* in eingebetteten "Control"-Sätzen.

- (13) Ähnlich in Tagalog, usw. aber warum?
- Europäisch Subjekt (Spec,TP) blockiert Extrahierung nicht; vgl. Übersetzungen von (12)c-d.
  - Eine besetzte A'-position wohl: \*Who<sub>i</sub> did he wonder [<sub>CP</sub> what<sub>j</sub> [ e<sub>i</sub> saw e<sub>j</sub> ]]
- (14) Also, Indiz, dass Trigger = A'-position (also nicht wörtlich Spec,TP)?

*Floating Quantifiers*

- (15) Beziehen sich auf (abgeleitetes) Subjekt:
- [The teachers]<sub>i</sub> were all<sub>i/j\*</sub> criticising [the students]<sub>j</sub> about their homework.
  - [The students]<sub>j</sub> were all<sub>i\*/j</sub> being criticised by [the teachers]<sub>i</sub> about their homework.
- (16) Fürs Madagassischen, kein Problem, weil G/H/T's "Spec,TP (IP)" C-kommandiert alle andere Argumentpositionen, vgl. z.B. (8)
- (17) Vgl. "Die Äpfel<sub>i</sub> hat er alle<sub>i</sub> selbst gegessen."
- (18) Für Tagalog ist es aber problematisch (vgl. Handout zu Schachter):
- Sumusulat lahat ng mga liham ang mga bata  
AT-write all G PL letter T PL child  
"All the children are writing letters"  
≠ "The children are writing all the letters"
  - Sinusulat lahat ng mga bata ang mga liham  
GT-write all A PL child T PL letter  
"The/Some children are writing all the letters"  
≠ "All the children are writing the letters"
  - Sumusulat lahat ang mga bata ng mga liham  
AT-write all T PL child G PL letter  
(gleiche Bedeutung wie (a))
- Dies würde stimmen in der Reihenfolge von (a-b), aber nicht unbedingt von der Reihenfolge in (c).
- (19) Dies ist Teil eines grösseren Problems: G/H/T bemerken im Appendix, dass, obwohl die Konstituentenreihenfolge in Tagalog nicht so frei ist wie oft angenommen, die Alternation (a)/(c) für Actor-Triggers häufig vorkommt; und die Struktur von (c) ist undeutlich. (Ihr Vorschlag: [Sumusulat lahat [ang mga bata]<sub>i</sub> ng mga liham] *pro*<sub>i</sub>)

*Reflexive*

- (20) Eigenschaften
- Nicht-actor Subjekt kann Antecedent sein, und Actor Reflexiv, vgl. IE Passiv:  
The only man [who<sub>i</sub> was shaved by himself<sub>i</sub>] was Figaro
  - Subjekte können selber kein Reflexiv mit "niedriger" Antedent sein:  
\* Him/his/heself shaved John
  - Auch in Sprachen ohne sichtbare Kasus (Chinesisch, etc.)  
Zhangsan<sub>i</sub> shuo [<sub>CP</sub> ziji<sub>i/\*j</sub> kanjian Xiaoliang<sub>j</sub> ]  
Z. say SELF see X.  
"Zhangsan<sub>i</sub> said that himself<sub>i</sub>/\*herself<sub>j</sub> saw Xiaoliang<sub>j</sub>"
  - Reflexive können aber A'-bewegt werden:

Himself<sub>i</sub>, John really doesn't like e<sub>i</sub>!

- (21) Vgl. Tagalog: nicht-Trigger-Actor kann antecedent sein für non-Actor Trigger; nicht Actor kan kein Antecedent zijn, auch wenn Trigger: (wir sehen von Scrambling ab):
- a. Iniisip nila ang kanilang sarili  
DT-think-about Act-they Det their(Th) self  
“They think about themselves” ~ (20d)
- b. \*Iniisip sila ng kanilang sarili  
DT-think-about Th-they Det their(Act) self  
“They were thought about by themselves.” ~ (20a)
- (22) Im Madagassischen:
- a. Novonoin'ny lehilahy ny tenany  
PST.TT-kill-Det man<sub>A</sub> the self-his<sub>T(G)</sub>  
“The man killed himself” [Pearson (2001)]
- b. \*Novonoin '(ny) tena-(ny) Rabe  
PST.TT.kill the self-his Rabe  
“Rabe was killed by himself” [Keenan's translation]
- (23) “VP”-Struktur von G/H/T reflektiert Argument-hierarchie und C-command Verhältnisse für Reflexive
- a. “Spec,TP” scheint wieder A' Eigenschaft zu haben; vgl. (20d)
- b. (22a) zeigt wieder, dass ein nicht-Trigger Actor kein “chômeur” ist, anders als Englisch (20a)
- c. Dagegen argumentiert Paul (2002) (ihr 25c):  
Sambatra Rabe<sub>i</sub>. Notoloran -d'Rakoto valisoa ny tenany<sub>i</sub>  
happy rabe PAST-TT-offer gen.Rakoto present the self.3(GEN)  
“Rabe is happy. Rakoto offered him a gift.”

*EQUI:*

- (24) Beispiel G/H/T (20b) hat ein Tipfehler, siehe Quelle, Dell (1981), (72-73); contra Schachter können nicht-Actor “Topics” auch PRO sein:
- a. Non-trigger Actor deleted (Dell: 72, GHT 20b)  
natatakot ka -ng ipakilala ∅ ang bata sa akin  
TT.fear 2.SG.NOM LNK TT.introduce the child to me  
“You are afraid to introduce the child to me”
- b. Non-actor Trigger deleted. (Dell: 73, GHT 20a)  
natatakot ang bata -ng (ma)ipakilala mo ∅ sa akin  
AT.fear the child LNK APT.TT.introduce you.GEN to me  
“The child is afraid of being introduced by you to me”

- c. Aber nicht \*non-actor non-trigger (Dell: 75)  
 natatakot ako -ng ipakilala mo ang bata  
 TT.fear 1.NOM LNK TT.introduce you the child  
 “I am afraid of you introducing the child” ( $\neq$  “to me”)
- (25) Vgl. auch Dells (59a/b) [Trigger deleted by either Trig. or non-Trig.]  
 a. umiwas si Pedro-ng mauli  $\emptyset$  ng pulis  
 AT.avoid NOM Pedro-ng TT.catch the police  
 “Pedro avoided being caught by the police” non-actor Trigger deleted  
 b. iniwasan ni Pedro-ng mahuli  $\emptyset$  ng pulis  
 DT.avoid DAT Pedro-ng TT.catch the police  
 (Ditto; NB actor Non-trigger is antecedent here)
- (26) Aber was für eine Rolle spielt “zero-pronominalization”?  
 a. Pinuprublema mo ba kung huhulihin ka nung pulis?  
 “Are you worried about being caught by that policeman?”  
 Ab, e, di lagyan! (“Well, just bribe him!”)  
 b. = lagyan mo siya  
 DT.bribe 2.SG.GEN 3.SG.NOM
- (27) Im ersten Fall (24a), Actor getilgt, kann ein beliebiges Argument Trigger sein im eingebetteten Satz; s. Schachter handout: 7.Sitz., (23) (und G/H/T)
- (28) Aber ein nicht-Trigger nicht-Actor kann Controller sein:  
 nagbilin ako kay Pepe -ng tumawag kay Lorna  
 AT.instruct I DAT Pepe *lnk* AT.call DAT Lorna  
 “I left instructions to Pepe to call up Lorna”

### Extrahierung

- (29) Können wir annehmen für Extrahierung, dass G/H/T’s TP eine höhere Funktionale Project ist?  
 a. Vgl. Rizzi (1997), der mehrere Projektionen zwischen TP und Satzgrenze hat:  
 [ForceP [TopP\* [FocP [TopP\* [FinP IP/TP ]]]]]  
 b. Dann würde ein Argument in Spec,XP weitere Extrahierung blockieren, vgl. (12c) und (13b)
- (30) Aber: Normalerweise sind Adjunkte empfindlicher für Inseln als Argumente:  
 a. ?? What<sub>i</sub> did Fred wonder when<sub>j</sub> Sam fixed e<sub>i</sub> e<sub>j</sub>  
 b. # When<sub>j</sub> did Fred wonder what<sub>i</sub> Sam fix e<sub>i</sub> e<sub>j</sub>  
 # = Nur Matrix Lesart
- (31) Viele Adjunkte können aber über Trigger “extrahiert” werden (vgl. vorige Handout):  
 a. \*(Ity) lamba (ity) no manasa amin ’ny savony Raso  
 (these) clothes (these) NO PRES.AT.wash with the soap Raso  
 “It’s these clothes that Raso washed with the soap.”  
 b. Amin’ ity savony ity no manasa lamba Raso  
 with’ this soap this NO PRES.AT.wash clothes Raso  
 “It’s with this soap that Raso washes clothes”
- (32) Existenz von “Bodyguard” Konstruktion und Erhalten von der Präposition weisen aber auf eine andere Position für die Adjunkte:

Amin' ity savony ity Rasoa no manasa lamba  
with' this soap this Rasoa NO PRES.AT.wash clothes  
"It's with this soap that Rasoa washes clothes"

(33) Bahasa und die Typologie von Passiv: *selber nachlesen, auf Details achten!*

### References

- Dell, François (1981) "On certain sentential complements in Tagalog" *Cahiers de Linguistique – Asie Orientale* v.10, nr.1, S.19–42.
- Guilfoyle, Eithne, Henrietta Hung and Lisa Travis (1992) "Spec of IP and Spec of VP: two subjects in Austronesian languages" *Natural Language and Linguistic Theory* 10, p.375–414
- Paul, Ileana (2002) "An explanation of extraction asymmetries in Malgasy" in *Linguistic Variation Yearbook 2*, S.99-122 Amsterdam: Benjamins
- Rizzi, Luigi (1997) "The fine structure of the left periphery" in L. Haegeman (ed.) *Elements of Grammar*, Kluwer Publications, Dordrecht
- Sabel, Joachim (2001) "Wh-Questions and Extraction Asymmetries in Malagasy," in *Proceedings of the 8th Conference of the Austronesian Formal Linguistics Association (AFLA VIII)*. MIT Working Papers in Linguistics.

### Nächste Literatur:

- Rackowski, Andrea (1996) "Malagasy Adverbs"
- Pearson, Matthew (2005) "The Malagasy Subject/Topic as an A'-element" *Natural Language and Linguistic Theory* 23 S.381-457.