

Madagassisch: PhonoMorphologie IV, Albro
SS 2015

Craig Thiersch
C_THIERSCH@ALUM.MIT.EDU

- (1) Bisherige Probleme:
- a. Explizite Reihenfolge: in Konsonantensequenzen von Komposita:
 - i. STOP: [-Cont] [+Cont] → [-Cont] [-Cont] vor C₁ C₂ → C₂ (Opazität)
 - ii. Z.B. Genetiv: soroka + N + zaza → soro-jaza [surudzáza]¹
/n/ → ∅ (wenn überhaupt anwesend: man würde [ʳdz] erwarten)
/a/ → ∅, sonst kein Einfluss von /k/
/k/ triggert STOP aber dann /k/ selber → ∅
 - b. Problem: Unterschied mit saina + zaza → sainjaza: wohl [ʳdz] ('child's brain'), bzw. mihínana + fáry → mihinam-pary ('eat sugar-cane') [Keenan & Razafimanjy]
 - c. /h/ scheint immer noch unerklärte alleomorphemische Variation nachzuweisen:
m-an-hety 'cut' → manety n+h → n
m-an-harika 'scowl' → mangarika n+h → ng
Ähnlich mit /v/, /b/ ...
 - d. Schwache *-ka*, *-tra*, *-na* haben vermutlich auch unterschiedliche Quellen: vgl. manádrana – andrámana (*to try*), mangátaka – angatáhana (*to ask*), miánatra – ianárana (*to study*), mahafinatra – ahafináretana (*to please*).
- (2) Albro (2005) erweitert Erwins Ansatz auf Basis von Data (u.a.) aus Keenan & Polinsky in OT durch (u.a.)
- a. *abstrakte* Konsonanten anzunehmen, und
 - b. drei Ebene anzunehmen: Stem-Level Prozessen und Word-Level Prozessen (zusammen lexikale Phänomene) und Post-lexikale Prozessen (kontroversial!)

Optimality Theory (OT)

- (3) Basisintuition: oberflächliche Formen entstehen aus Basisinput (Lexikoneintrag) durch Interaktion von verschiedenen Constraints (Beschränkungen). (GEN > CON > EVAL)
- (4) Theoretisch ist die Menge von Constraints gleich für alle Sprache; es gibt aber eine Hierarchie: einige Constraints sind wichtiger als anderen, und *dies* variiert zwischen Sprachen.
- (5) Beispiel (hypothetische Sprache).
 - a. Zwei Lexikoneinträge: /fas/ und /kit/
 - b. Komposita /fas+/kit/ verletzt ein häufig angenommenes Constraint:
*CC (keine Sequenzen von Konsonanten)
 - c. Gegeben, es gibt zwei andere Constraints:
 - i. MAXIO(C): für jedes Input-Segment (unterliegend) muss es ein Output-Segment geben (also, *X → ∅, oder "nicht tilgen!")
 - ii. DEPIO(C): für jedes Output-Segment muss es ein Input-Segment geben (also, *∅ → X, oder "nichts zufügen")

¹child's shoulder

- d. Sprache 1: MAXIO >> DEPIO (MaxIO ist wichtiger)
 /fas/+/kit/ → [fasakit] (zum Beispiel, durch /a/-epenthesis)
- e. Sprache 2: DEPIO >> MAXIO (DepIO ist wichtiger)
 /fas/+/kit/ → [fakit] (zum Beispiel, durch Tilgung von /s/)
- (6) Zwei Sorten (Familien) von Constraints:
- FAITHFULNESS: Man sollte dem Input treu sein; d.h., so wenig mögliche Änderungen. Beispiele sind die zwei Constraints in (5c).
 - MARKEDNESS: Mann sollte merkwürdige phonetische Output vermeiden, also möglichst einfache Aussprache. Beispiel: (5b)
- (7) EVAL (“evaluation function”): gebräuchliche Notation ist eine Tabelle (“tableau”) wo die Verletzungen aufgezählt werden; z.B. (* = Verletzung, ! = tödlich)
- Sprache 1:

/fas/+/kit/	CC*	MAXIO	DEPIO
fakit		*!	
⇒ fasakit			*
faskit	*!		
 - Sprache 2:

/fas/+/kit/	CC*	DEPIO	MAXIO
⇒ fakit			*
fasakit		*!	
faskit	*!		
- (8) Änderung ist gezwungen durch “high-ranking” *CC; hypothetisch könnte es auch eine Sprache geben wo *CC niedriger ist:
- Sprache 3:

/fas/+/kit/	DEPIO	MAXIO	CC*
fakit	*!		
fasakit		*!	
⇒ faskit			*
 - NB: Hier ist die “Ranking” von DEPIO und MAXIO unbestimmt durch den empirischen Daten
- (9) Innerhalb einer Sprache, z.B. English Mehrzahl +/z/; zusätzliche Constraints:
- AGREEVCE(C,C): zwei adjacente Obstruanten (C[-Cont]) müssen gleiche ± Voice haben (Markedness)
 - *SS: keine Sequenzen von Sibilanten
 - IDENTIO(±VOICE): Input & Output müssen gleiche Wert von [Voice] haben
- (10) Beispiele
- NB: Die Reihenfolge von den Constraints ist nicht völlig determiniert; in welcher Tableau findet man Evidenz, dass DEP >> IDENT?
- | /fish/+/z/ | *SS | AGREE | MAX | Dep | Ident |
|------------|-----|-------|-----|-----|-------|
| ⇒ fishiz | | | | * | |
| fishis | | | | * | *! |
| fishz | *! | * | | | |
| fish∅ | | | *! | | |
| fishs | *! | | | | |

b.

/bat/+z/	*SS	AGREE	MAX	Dep	Ident
batiz				!*	
batis				!*	*
batz		*!			
bat∅			*!		
⇒ bats					*

c.

/pig/+z/	*SS	AGREE	MAX	Dep	Ident
pigiz				*!	
pigis				*!	*!
⇒ pigz					
pig∅			*!		
pigs		*!			

- ein möglicher Kandidat, [piks], ist nicht einmal in der Tableau; wie wäre er bewertet?

- (11) *Nota bene*: OT ist, strict gesehen, keine Theorie, sondern eine Metatheorie oder Paradigma: der Inhalt ist die vorgeschlagene Constraints zusammen mit Analysen (Rankings).

Albro (2005): Malagasy

- (12) Probleme für Standard OT:

- Opazität; unerwartete Konsonanten & Vokale (s. oben).
- Zusätzliches Problem: Reduplicant-Base-Identity, McCarthy & Prince (1995): BASE+RED, wobei RED “faithful” an BASE sein muss.
 - Wir wissen, dass *Red* rechts steht wegen Fälle wie *alahelo* + Red → *alahelohelo* (‘sadness’)
 - Keenan & Polinsky: aus *tolotra*, BASE: *tolo* + RED: *tolotra* → *tolo-tolotra* (‘gift’). Selbst mit der Änderung durch STOP, fehlt eine ganze Silbe: *fanta+pantatra* (‘known’)
- Lösung: LPM (Lexical Phonology and Morphology) OT: “where stems, words, and sentences are subject to serially related constraint systems” Kiparsky (2000)

Erstmal, das Basissystem für Stress

- (13) Basic Stress Constraints, wovon man “Trochaic Stress” ableiten kann:

- *CLASH: *V[+stress]C⁰⁻ⁿV[+stress]
- *LAPSE: *V[-stress]C⁰⁻ⁿV[-stress]
- *FINALITY: *V[+stress] (C) # (no word final stress)

- (14) Beispiel: /landihazu/ → [lândiházu]_S (“cotton”)

/landihazu/	Non-finality	*Clash	*Lapse
⇒ lândiházu			
landiházu			*!
landìházu		*!	
landìhazú	*!		

- (15) Constraints für “Primary Stress Right”:

- a. $*([+PRIM])$: Output a violation for each segment with primary stress.
 b. $*RTMOST2NDARY$: Output a violation for each word in which the rightmost stress is secondary

(16)

/landihazu/	$*RTMOST2NDARY$	$*([+PRIM])$	
\Rightarrow lándiházu		*	(secondary prime)
lándiházu		**!	(2 primes)
lándihàzu	*!		(2 secondary)
lándihàzu	*!	*	(prime secondary)

(17) Stress Shift

- a. $IDENTIO(V, -stress)$: Preserve – stress
 b. $IDENTIO(V, +stress)$: Preserve + stress
 c. $*FINLAPSE$: no lapses at end (*undominated!*) Z.B., man kann nicht unendlich epenthetische Vokale zufügen...

(18) Zum Beispiel: /m+udi+a/ \rightarrow m + [údi]_s + a \rightarrow [mudía]_w *pres.+go-home+imp.*

/m+udi+a/	$*FINLAPSE$	NON-FINALITY	$IDENTIO(-stress)$	$*CLASH$	$*LAPSE$	$IDENTIO(+stress)$
\Rightarrow mudía			*			*
mùdía			*	*!		
mùdíá		*!	*			
múdía	*!				*	

(19) NB: $IDENTIO(-stress)$ erklärt warum kein sekundärer Stress in abgeleiteter Form:

- a. Wir sehen am Beispiel auch Evidenz für die Ranking $IDENTIO(V, -stress) \gg_w *LAPSE$
 b. /m + a + turi + a/ \rightarrow /m/ + [atúri]_s + /a/ \rightarrow [maturía]_w ('sleep')

/m/ + [atúri] _s + /a/	$IDENTIO(-stress)$	$*LAPSE$
\Rightarrow maturía	*	*
màturía	**!	

(20) Und Tilgung geht nicht, weil $MAXIO(V) \gg_w IDENTIO(V, +STRESS), IDENTIO(V, -STRESS)$

- a. /an_x + di hiz + /an/ \rightarrow /an_x/ + [dí hiz]_s + /an/ \rightarrow [an_x di hízan]_w (*act+dance+circum.*)
 b.

/an _x + di hiz + an/	$MAXIO(V)$	$IDENTIO(-STR)$	$*LAPSE$	$IDENTIO(+STR)$
\Rightarrow an _x di hízan		*	*	*
an _x díhøzan	*!			

(21) Schließlich, $*CLASH \gg_w *LAPSE$:

- a. /aha+fali+an/ \rightarrow /aha/ + [fáli]_s + /an/ \rightarrow [àhafalían]_w (*act+make-happy+circum.*)
 b.

/aha+fali+an/	$*CLASH$	$*LAPSE$	$IDENTIO(+STR)$
\Rightarrow àhafalían		*	*
àhafâlían	*!		

3-Ebene Architektur

(22) Stem Level \rightarrow Word Level \rightarrow Post-Lexical

(23) Wie es funktionieren soll:

a. Vgl. *salama* ('health') und *manandrana* ('try') in AT und CT:

Underlying	/salama/	m + aN + andram	aN + andram + an
Word level	[saláma] _W	[manándran] _W	[anandráman] _W
Post-lexical	[salám]	manándran	anandráman

b. Problematische Evidenz für Tilgung von /-a/ in *salama*; Albro hat /hadinu/ ('forgotten') P-L:[hadin] (→ hadina); aber laut Dict. ist Form *hadíno*; vgl. *hadína* ('dug')².

(24) Word Level vs. Post-Lexical

a. Beispiel: final consonant neutralization vs. epenthetic /-a/

b. Wir wissen, dass nicht alle schawche *-ka*, *-tra*, *-na* gleich sind, z.B.,

Spelling	Active	Circumstantial <i>-an</i>	Gloss
misaotra	mi'saũtʃ(a)	i'sauran(a)	<i>thank</i>
manandratra	ma'nandratʃ(a)	anan'dratan(a)	<i>promote</i>
mandrakotra	man'drakutʃ(a)	an'drakufan(a)	<i>cover</i>

c. Sehr ungewöhnlich, dass Vereinfachung *vor* einem Vokal stattfindet. (vgl. Deutsch: *Bad/Bäder* vs. *Ton/Donau*)d. Also, es muss so was wie Schlusskonsonantvereinfachung ("Final consonant simplification") geben: /r/, /t/, /f₁/ → tʃ | --# (Details unten)e. Vereinfachung muss stattfinden *bevor* epenthetic /-a/ zugefügt wirdf. Reduplikation (Orthographie: *(mi-)avotra*_{AT}³):

Simple	Passive	Reduplicated	Reduplicated Passive	Gloss
'avutʃa	a'vutan	avutʃ'avutʃa	avutʃa'vutan	<i>redemption</i>

g. Wenn Simplifikation auf Wortebene stattfindet, und Epenthesis auf der Post-Lexikal Ebene, dann entsteht Reduplikation so:

Word Level → ['avutʃ]_w + [av'utan]_w → PostLexikal +aUnd die Constraints, die nur *ein* Prime-Stress erlauben, reduzierten den ersten zum Sekundär-Stress. NB: unterschiedlich RED (avutʃ vs. avut(an))!

(25) Stem-Level vs. Word level

a. Hypothese: Passiv Suffix (wie Aktiv Präfix) ist Stem-Ebene, weil unregelmässig (*-in*, *-an*, ideosynkratisch); Zirkumlokutional ist immer *-an(a)*, also Word-Ebene

b. Dies ergibt verschiedene Wortakzentmuster; z.B.,

i. Passiv: (mi-)sarítak(a)_{AT} → sàritáhin(a)_{TT} ('disorder') Wort kriegt normalen Akzentmuster, trochaisch — ist quasi ein neuer Stamm (Circumstantial: isaritáhana_{CT}? Siehe folgende⁴)ii. Vgl. mipétraka_{AT} → mipetráha_{imper.} (*sit*)⁵

Wort kriegt abweichenden Wortakzent, d.h., kein Sekundär-Stress; vgl. (19)

²AT: manadíno bzw. mihády³NB: Laut Wörterbuch: AT = "to pick up" oder "likely to be redeemed"⁴K&P note secondary stress in passive; give Imp. & Circ. without.⁵Albro hat leider 'Circumstantial' über der Tabelle (61).

Word Final Simplification (für Tilgung, s. Photokopie)

(26) /petʃah/ → [petʃah]_S → [petʃak]_W → [petʃaka]_P *sit*⁶

	[petʃah] _S	*[+Cont, -Son]	IdentIO(±Cont)	IdentIO(-Strid)
→	[petʃak] _W	*	*	
	[petʃah] _W	**!		
	[petʃaʃ] _W	**!	*	*

(Und postlexikale *a*-epenthesis → [petʃaka]_P)

(27) /m+i+petʃah+a/ → /m/+[i'petʃah]_S+a/ → [mipe'tʃaha]_W *sit*_{AT-imper}

	/m/ + [ipe'tʃah] _S +a/	IdentIO ([+Cont, -Son])/--V	*[+Cont, -Son]	IdentIO ([±Cont])
→	[mipe'tʃaha] _W		**	
	[mi'petʃaka] _W	*!	*	*

(28) Epenthesis

- Albro nimmt auch an, dass das [a] in “schwachen” *-ka/-tra* epenthetisch ist, und zwar Post-Lexical (darum kein Effekt auf Stress, s.u.)
- MAXIO([-NAS, C]): Output a violation for each underlying oral consonant that doesn't correspond to a surface segment
und: MAXIO([-NAS, C]) >>_p DEPIO(V), *LAPSE
- Epenthetischer Vokal kriegt kein Stress, weil NONFINALITY >>_p *LAPSE
- *[-LOW]: meistens kein Effekt, weil “outranked”
- IDENTIO(V-PLACE) Violation for changing place of Vowel
also, MAXIO(V), IDENTIO(V-PLACE) >>_p *[-LOW] (um Unfug zu vermeiden mit anderen Vokalen)

(29) Beispiel: /aluk/ → [áluk]_S → [áluk]_W → [áluka] *shade*

/aluk/	MAXIO (-nas, C)	IDENTIO (±V-place)	*[-NAS, C]#	MAXIO (C)	DEPIO (V)	NON- FINALITY	*-LOW	*LAPSE
⇒ áluka					*		*	*
áluku					*		**!	*
áluki					*		**!	*
àluká					*	*!	*	
áluk			*!				*	
álaka		*!			*			*
álu∅	*!			*			*	

⁶NB: the verb should have /mi-/: *mipetraka* = verb_{AT}; *petraka* = noun. Also note, Albro regards [tʃ] as [+Cont] in certain cases.

The aN- prefix

(30)

Gloss	Simple	Prefixed
Voiced Stops/Affricates		
<i>squeeze</i>	'gedza	maŋ'gedza
Voiced Continuants		
<i>soaks</i>	'lun	maŋ'dun
Voicless Consonants		
<i>continue</i>	'tuhi	ma'nuhi
Unstable Cases		
<i>cut</i>	'heti	ma'neti
<i>ask</i>	'hataka	maŋ'gataka
<i>help</i>	'vundzi	ma'mundzi
<i>plant</i>	'vuli	mam'buli

(31) /m + an_x + tuseh/ → /m/ + [an_xtúseh]_S → [manúsek]_W *pres+act+shove*⁷

/m/[an _x 'tuseh] _S	MAXIO (C)/_C	IDENTIO (-VCE)/_V	*[+NAS,X] [-VCE]	MAXIO (C)/_V	*[+NAS,X]	*[-NAS,ANT, COR,C]	MAXIO(C)	*[+VCE, -SON]
→ ma'n _x θusik				*	*	*	*	
man _x 'tusik			*!		*	**		
man _x 'dusik		*!			*	**		*
maθ'tusik	*!					**	*	

Unregelmässige Fälle

(32) Z.B., die letzte Zwei in (30)

- Hypothese: es gibt nicht nur Konsonanten, die getilgt oder geändert werden, sondern auch Konsonanten, die nie in der unterliegenden Form auftauchen auf der phonetischen Oberfläche. Ähnlich mit /ɣ/ für die ausweichendes /h/, und /æ/ für /a/ → [i]
- Dann ist Wurzel von *maboly* /βule/ und von *mamonjy* /vundzi/, wo [β] ist [-strid] version von [v]. (Siehe Fotokopie)

(33) Reduplication mit STOP

[sasan] _w + [sasan] _w	*[-CONT] [+CONT]	FEATMAXIO (+CONT, -SON) /_V	IdentIO (+CONT, -SON) /_V	*[+CONT, -SON]	FEATMAXIO (+CONT,C)	IDENTIO (±CONT)
→ sàsantsásan			*	****		*
sàsantásan		!*	*	***	*	*
sàsansásan	*!			****		

⁷NB: *[+NAS,X][-VCE] bezieht sich auf adjazente Segmenten, [*VCE,-SON] auf dem gleichen Segment.

→ Auch: Albro benutzt hier Tilgung in seiner Analyse statt "coalesce", obwohl er "coalesce" anders benutzt hat.

NB: Tipfehler in Diss.: [+NAS, X] muss *[+NAS, X] sein!

Literatur

- Albro, Daniel (2005) *Studies in Computational Optimality Theory, with Special Reference to the Phonological System of Malagasy* Diss. UCLA
- Keenan, Edward & Maria Polinsky (1998) “Malagasy (Austronesian)” in A. Spencer & A. Zwicky eds. *Handbook of Morphology* Oxford: OUP
- Kiparsky, Paul (2000) “Opacity and cyclicity” *The Linguistic Review* 17:351–67
- Pulleyblank, Douglas (2003) “Covert Feature Effects” WCCFL 22 Proceedings, ed. G. Garding & M. Tsujimura, pp. 398-422. Somerville, MA: Cascadilla Press.

Semesterarbeiten: Einige Vorschläge von Lisa Travis und mir:

- Original proposals for data seen in class, particularly for phonology/morphology (Albro!)
- Backwards control (Polinsky & Potsdam)
- Applicatives and Malagasy (Pylkkanen)
- DP Structure in Malagasy (ref’s?)
- Out of control in Salish (Davis & Matthewson)
- Wh-movement in Selayarese (Finer)
- Extraction and agreement in Tagalog (Rackowski & Richards)
- Genitive construction in Tongan (Otsuka)
- Psych constructions in Palauan (Georgopoulos)
- Wh-agreement in Chamorro (Chung)
- Existentials in Malagasy (Paul, Pearson)
- Ergativity in Malagasy (Paul & Travis)
- Bare Ns in Malagasy (Paul)
- Multiple wh-constructions in Malagasy (Sabel) Bergmann, Beate
- Subjects in Philippine Languages (weiter machen) (Schachter 1996)
- Adjunct extraction
- Verb-complex (Ntelitheos) auch Spracherwerb
- Raising from NP (Keenan & Balisoa)
- Derived objects (Keenan, Travis, u.a.)
- Pseudoclefts (“no”) (Paul, Law, Pearson, vgl. Bibl. in Gärtner (NLLT 2010))
- The “bodyguard” construction (Paul u.a.)

Man kann natürlich ein anderes Thema wählen. Bitte in den nächsten Wochen darüber nachdenken!