

[Kursmaterial teilweise auf <http://www.ling.uni-potsdam.de/~thiersch> (rest via Moodle2)]

Was ist zu verstehen unter “Lokalität”?

- (1) Wenn es ein (bestimmtes) Verhältnis zwischen zwei Elementen gibt, können sie nicht “zu weit” entfernt von einander sein (in der syntaktischen Struktur).
- (2) Zum Beispiel: eine Anapher und das Antezedens können (in vielen Sprachen) nicht zu weit voneinander stehen:
 - a.
 - i. Fred saw him. (him $\neq$ Fred)
 - ii. Fred_i saw himself_i in the mirror.
 - iii. They_i like [each other]_i
 - iv. They_i like [_{DP} [each other]_i’s friends]
 - b.
 - i. *Fred_i noticed that Susan saw himself_i (in the mirror)
 - ii. *They_i were glad that I liked [each other]_i
 - iii. They_i didn’t know that we_j’d betrayed [_{DP} [each other_j/_{*i/i+j}]_i’s friends]¹
 - c.
 - i. ☐ Sie haben einander im Spiegel gesehen
 - ii. ☐ Sie sagten, dass ich einander im Spiegel gesehen hatte
- (3) Auch bei “Bewegung”:
 - a. Who_i did John think [that Susan said [Jack had met e_i]]?
 - b. Who_j did John think [that Susan said [e_j had met Mary]]?
 - c. Fred wondered [who_j Susan said [e_j had met Mary]]
 - d. *What_i did Fred wonder [who_j Susan said [e_j had eaten e_i]]?
- (4) Deutsch?
 - a. ☐ Wen_i meint Susanna, dass (der) Peter e_i gestern gesehen hat?
 - b. ☐ Wer_i meint Susanna, dass e_i (den) Peter gestern gesehen hat?
 - c. ☐ Wen_i/Was meint Susanna, wen_i (der) Peter e_i gestern gesehen hat?
 - d. ☐ Susanna fragte, wer/wen (den/der) Peter gestern gesehen hat.
 - e. ☐ Wen_i fragte Susanna, wer e_i gestern gesehen hat?

“Displacement” (Verschiebung, Bewegung): eine merkwürdige Eigenschaft von Sprachen

- (5) Warum existiert so was? Warum nicht immer eine feste, logische Reihenfolge wie P(x,y)? Z.B., Verb Subjekt Objekt. Sprachen mit einer solchen Reihenfolge bestehen, haben jedoch “Displacement”:
 - a. Qara’a al-mudarrisu al-kitāba (Arabic)
read the-teacher the-book
 - b. ?akal-at T-Taalibaat-u
ate-3FS the-students.FP-NOM
“The women students ate”

¹Nota bene: Überraschenderweise ist “i+j” erlaubt!

- c. T-Taalibaat-u ?akal-na
the-students.FP-NOM ate-3FP
- (6) “Displacement”/Bewegung *kann* z.B. Fokus beeinflussen:
- Frage*: Was hat sie getan? (*bzw.* Was hat sie ihm gegeben?)
Antwort: Sie hat dem Fritz *ein Buch* gegeben.
 - Aber*: Wem hat er es gegeben? Er hat das Buch *dem Fritz* gegeben.
 - NB: Bewegung ist nicht verpflichtet, es gibt andere Mitteln, z.B. “Fokus”-Betonung:
Er hat **dem Fritz** das Buch gegeben.
- (7) Es kann auch Skopus angeben (fakultativ!):
- Vgl. Ungarisch [Brody & Szabolcsi (2003)]:
 - Minden ember kevés filmet nézett meg
every man-nom few film-acc viewed prt
“Every man viewed few films” viz. every Subject > few Object
 - Minden filmet kevés ember nézett meg
every film-acc few man-nom viewed prt
“Few men viewed every film” viz. every Object > few Subject
 - Anscheindend gibt es feste Positionen für “every” und “few”:
 - * Kévs ember minden filmet megnézett / nézett meg
few men-nom every film-acc prt-viewed / viewed-prt
 - * Kévs filmet minden ember megnézett / nézett meg
few film-acc every man-nom prt-viewed / viewed prt
 - Umgekehrte Skopus kriegt man durch das Konstituent *nicht* zu Bewegen (letztes interagiert doch mit Betonung):
 - Kévs filmet látott minden ember
few film-acc saw every man-nom
few > every (direct scope)
 - Kévs filmet látott **minden** ember
few film-acc saw every man-nom
every > few (inverse scope)
- (8) Manchmal ist overte Bewegung für Skopus verpflichtet, manchmal nicht, z.B. im Englischen, WH-Fragen versus Quantor-Skopus:
- Für WH(x), P(f, Q(s, x)):
Who_i did Fred say [that the school expelled e_i] [overt scope]
 - $\exists y \forall x P(x, Q(x, y))$:
Every girl wanted [to kiss some boy] (and his name was Harold). [covert scope]
Vgl. passiv: Some boy was kissed by every girl.
- (9) Das “bewegte” Element korrespondiert nicht immer mit dem Skopus tragenden Element (Quantor, WH-wort); andere Elementen können “mitgeschleppt” werden (“Pied Piping”):
- Whose mother does Sam like?
 - LF: For-WH (x), Sam likes x’s mother
 - He gave Susan a picture of several baseball players.
 - [How many baseball players]_i did you give Susan a picture of e_i ?
 - For how-many x, x a baseball player, did you give Susan a picture of x. ²

²D.h., forWH(n), n = | {x|baseballplayer(x) & gave(you, Susan, pic(x))} |

- (10) Und es gibt sprachen wo selbst bei WH-fragen, dass WH-element verpflichtet *in situ* bleibt wie in (8b), z.B. Chinesisch:
- [Zhèi běn shū]_i, Zhangsan yào mǎi-le *e_i*
that volume book Z. wants buy-PRT
‘That book, Zhangsan wants to buy’ – Wohl Bewegung bei Topikalisierung!
 - Zhangsan yào shenme de yangzi?
Zhangsan wants what (kind) of thing?
‘What does Zhangsan want?’
 - * [Shenme de yangzi]_i Zhangsan yào *e_i* ?
 - Lisi shuo Zhangsan yào shenme?
Lisi say Zhangsan wants what
‘What did Lisi say that Zhangsan wants?’

Warum ist Lokalität interessant?

- (11) Kognitives Aspekt: sie scheint ein Kerneigenschaft von menschlichen Sprachen zu sein, und bietet ein potentes Fenster zum Funktionierung von kognitiven Prozessen.
- The constraints involved — so-called “island conditions” — have been studied intensively for about forty-five years. Recent work indicates that they may reduce in large measure to minimal search conditions of optimal computation, perhaps not coded in UG but more general laws of nature — which, if true, would carry us beyond explanatory adequacy. [Chomsky 2009:21]
- (12) Historisches Perspektiv: sie ist eine von den meist studierten eigenschaften von Sprachen:
- The above parallelism establishes a close connection between phases and barriers. As I have shown, virtually all the properties ascribed to phases in the current literature have been recycled from the very first theoretical attempt to make sense of such phenomena as islands or successive cyclicity [as in] (Chomsky 1973). [Boeckx 2008:53-54]
- (13) Komparativ: Sprachtypologie — warum werden Lokalitätsbedingungen unterschiedlich realisiert? Von welchen eigenschaften von einer jeweiligen Sprache hängt die Realisierung in dieser Sprache ab?
- Who_i did you rely [_{PP} on *e_i*] ?
 - * Qui_i as-tu compté [_{PP} sur *e_i*] ?
 - * Wen_i haben Sie sich auf *e_i* verlassen?
 - Aber: Wo_i hat keiner [_{PP} *e_i* mit] gerechnet?
- (14) Spracherwerb: Wie entwickeln sich Kinder von allgemeinen nach sprach-spezifischen Realisierung?
- * Welk_i will jij [_{DP} *e_i* boekje]?
which want you booklet
*Which do you want booklet? Adult Dutch/English
 - Welk wil jij [– boekje]? Child Dutch, Van Kampen (1997)
 - vgl.* Kоторую_i ты хочешь [*e_i* книгу?]
✓ Kotoruju ty khoresh’ knigu?
which you want book (Russian)

Unsere Frage: warum ist (lange) Bewegung nicht immer möglich?

- (15) a. What_i did John think [that Susan said [that Jack wanted e_i]]
 b. *What_i did Fred like [the man who wrote e_i]
- (16) Wie ist es im Deutschen? (für Sprecher, die lange Bewegung erlauben)
 a. ☐ Was_i meinte Hans, daß Susanna e_i haben wollte?
 b. ☐ (Was_i meinte Hans, was_i Susanna e_i haben wollte?)
 c. ☐ Was_i mag der Fritz den Mann, der e_i geschrieben hat?
- (17) Minimales Paar (alte Beispiele):
 a. Who did Fred believe [_{CP} that Susan claimed [that Sam killed e_i]]?
 b. *Who did Fred believe [_{DP} Susan's claim [that Sam killed e_i]]?

Ein früherer Ansatz: A/A

- (18) A-über-A Prinzip, Chomsky (1964): wenn A_1 und A_2 beide Kandidaten für Bewegung sind, und A_1 enthält A_2 , dann kann nur A_1 bewegt werden.
- (19) Zum Beispiel (damals war DP "NP")
 a. * [_{DP} Who]_i did you hear [_{DP} the claim that [_{DP} e_i] saw Bill] ? [vgl. (17b)]
 b. * [_{DP} Whose]³ did he steal [_{DP} e_i car]? — [vgl. aber (14c) oben]
 c. * [_{PP} Inside which car]_i did they hear a funny noise [_{PP} from e_i]?
- (20) A/A ist einerseits zu schwach: es gibt auch A/B Fälle:
 a. * [_{AdvP} How badly]_i did you hear [_{DP} the claim that Bill behaved e_i]?
 b. * [_{PP} From which country]_i did you sell [_{DP} three cars e_i]
- (21) Es ist auch zu stark: es gibt gute Fälle:
 a. [_{DP} Who]_i did you see [_{DP} a picture of e_i] ?
 b. [_{VP} kiss her]_i John [_{VP} said that he would e_i]!
 c. [_{AP} so proud of her little brother] Mary isn't [_{AP} likely to (ever) be again e_i] !
 d. i. [_{DP} Was für Bücher] hast du gestern gekauft?
 ii. Was_i hast du gestern [_{DP} e_i für Bücher] gekauft?
- (22) Drei mögliche Hypothesen:
 a. Unbegrenzt lange Bewegung immer möglich, es sei denn, daß sie "blockiert" wird (Ross 1967/86, Chomsky 70's, Bresnan 70's)
 b. Bewegung in Prinzip unmöglich, es sei denn, daß sie lizenziert wird ("klassische" Head-Driven Phrase Structure Grammar: Pollard/Sag 1994)⁴
 c. Bewegung nur local (schrittweise) (G/B; Minimalism 90's+)

Andere frühe Ansätze: Ross's Island Constraints (und ähnliche Inselbedingungen)

- (23) "Complex NP Constraint" [CNPC] Keine Extrahierung aus einem Satz, der von einer NP mit einem lexikalischen Kopf dominiert wird:
 a. * [Which theory]_i did you read [_{DP} a report [_{CP} that discussed e_i]]

³Wahrscheinlich nicht die richtige Analyse für's Englische, eher [_{DP}₁ [_{DP}₂ Peter]'s [_{NP} book]], vgl. "dem Peter sein Buch"

⁴Natürlich im HPSG Modell ist es Koindexierung und nicht "Bewegung"

- b. * [Ali-Jabar]_i, I believe [_{DP} the claims [_{CP} that Hedges already met *e_i*]]
- c. * [Win the trophy]_i we drew [_{DP} the conclusion [_{CP} that our team just might *e_i*]]
- d. *vgl.* √Win the trophy, we concluded that we just might
- (24) “Sentential Subject Constraint” [SSC] Kein Element kann bewegt werden aus einem S, die durch einer NP dominiert wird, die direkt durch S dominiert wird⁵.
- a. * Who_i [_{CP} that Mary was dating *e_i*] disturbed you?⁶
- b. * [Which instruments]_i (would) [_{CP} for them to play *e_i* loudly] (would) disturb you?
- c. * Who_i did [_{XP} her visiting *e_i*] surprise everyone? (Was ist XP?)
- d. * [_{VP} win the race]_i (was) [_{CP} that he would *e_i*] (was) evident.
- (25) “Coordinate Structure Constraint” [CSC] In einer koordinierten Struktur, weder ein Konjunkt noch eine Element von nur *einem* Konjunkt kann bewegt werden.
- a. OK: *Across-The-Board* movement (ATB)
[Which book]_i did [John buy *e_i*] and [Mary read *e_i*]
- b. Nicht OK: nur ein Konstituent⁷
* What_i did Mary read a novel and *e_i* / read *e_i* and a novel
- c. Nicht OK: aus nur *einem* Konjunkt:
* Who_i is John proud of his sister and/but tired of *e_i* (Answer: Her boyfriends)
- d. *Problem*: [Which dress]_i has she gone and ruined *e_i* now?
- (26) “Left Branch Condition”: nicht aus einem linker Zweig; z.B., (14a), aber *vgl.* (14c); potenziell auch (21d-ii).
- a. Abgesehen vom Problem mit “whose”, kann man mit anderen Sätzen illustrieren.
- b. * [How many]_i did he read [_{DP} *e_i* books] ?
- c. Aber, Russisch OK: СКОЛЬКО ОН ЧИТАЛ КНИГ? = (b)
- (27) “WH-island Condition” (Chomsky 1964): nicht aus einer [+WH] CP
- a. * What_i did you wonder [_{CP} [to whom]_j John gave *e_i* *e_j*] ?
— *vgl. auch* (3d) oben
- b. # How_j did Fred know [which car]_i to fix *e_i* *e_j*
— *how* bezieht sich nur auf *know*, nicht *fix* — “mit einem Schraubenzieher” ist keine mögliche Antwort
- (28) Was sind Ihre Urteile?
- a. ☐ Was meinte Hans, dass Susanna dem Fritz gegeben hat?
- b. ☐ Was fragte sich Karl, wem Susanna gegeben hat?
- c. ☐ Wie meinte Hans, dass Susanna den Wagen repariert hat?
- d. ☐ Welchen Wagen fragte Karl, wie Susanna repariert hat?
- e. ☐ Wie fragte (sich) Karl, welchen Wagen Susanna repariert hat?
- (29) “Adjunkt condition” (Cattell 1976): nicht aus einem Adjunkt (aus einem modifizierenden Ausdruck)

⁵Damals wurde angenommen, dass sententiale Subjekte die Struktur [_S [_{NP} (it) [_S ...]] ...].

⁶Eigentlich erwartet man hier SAI (Subject Aux Inversion): die ist aber auch nicht gut: *Who did [that Mary was dating] disturb you. Siehe auch folgendes Beispiel.

⁷ATB “Bewegung” ist aber ein verdächtiges Konzept, nicht war?

- a. *Who_i did Mary faint [_{AdvP} after she kissed *e_i*]
- b. * [Which vegetables]_i did he chop the meat [_α before cooking *e_i*]
- c. *Aber*: [Which book]_i did she fall asleep [while reading *e_i*]?
 - (30) “Freezing”: nicht aus einem schon bewegten Konstituent
 - a. Fred said that Susan would put the books on that table
 - b. Fred said that [_{PP} on **thát** table]_j Susan would put the books *e_j*
 - c. [Which table]_i did Fred say that Susan would put the books on *e_i*?
 - d. * [Which table]_i did Fred say that [_{PP} on *e_i*] Susan would put the books?
 - (31) “That-trace” Effekt:
 - a. What_i did Fred say (that) Sam liked *e_i*?
 - b. Who_i did Fred say (??that) *e_i* liked pizza?
 - c. *Überraschung*: How_i did Fred think (that) they escaped *e_i*? (vgl. (44)c-d oben)

Zwischen Fragen:

- (32) Können wir diese und andere “Constraints” ableiten?
- (33) Diese und ähnliche Ansätze gehen von unbegrenzte lange Bewegung aus (22a); gibt es Evidenz, dass Bewegung schrittweise stattfindet?

Drei Argumente für schrittweise Bewegung:

- (34) “Blocking” durch ein intervenierendes Element (in Spec,CP):
 - a. *Who_i did he wonder what_j *e_i* ate *e_j*?
 - b. *? What_i did he wonder who_i *e_i* ate *e_j*?
- (35) Intervenierende “WH”-komplementierer (Irish, u.a.) [McCloskey *via* Carnie *Syntax*]:
 - a. Bíonn fios agat i gconai [_{CP} **go** bhuaifidh an píobaire an t-amhrán]?
be.HAB know at.2.S always that play.FUT the piper the song
‘You always know that the bagpiper will play the song’
 - b. Bíonn fios agat i gconai [_{CP} caidé_i **a^L** bhuaifidh an píobaire *e_i*]?
be.HAB know at.2.S always what that play.FUT the piper
‘You always know what the bagpiper will play’
 - c. Caidé_i **a^L** bíonn fios agat i gconai [_{CP} *e_i* **a^L** bhuaifidh an píobaire *e_i*]?
what that be.HAB know at.2.S always that play.FUT the piper
‘What do you always know that the bagpiper will play’
- (36) Intervenierende Inversion (Spanish, u.a.):
 - a. Marta quiere café.
‘Martha wants coffee.’
 - b. Marta quiere qué?
‘What does Martha want?’
 - c. Qué quiere Martha?
 - d. *Qué Martha quiere?
- (37) a. Qué pensaba Juan que le había dicho Pedro que había publicado la
what thought J. that it had told P. that had published the
revista?
journal
‘What did John think that Peter had told him that the journal had published?’

- b. *Qué pensaba Juan que Pedro le había dicho que la revista había publicado?

A potential problem?

(38) *vgl. Englisch:*

- a. i. He asked what_i Bill saw *e_i*
 ii. *(What) Did he think what_i (that) Bill saw *e_i*
 b. i. [On which table]_i did Fred say that Susan put the books *e_i*?
 ii. [Which table]_j did Fred say that Susan put the books [PP on *e_j*]?
 iii. *[Which table]_j did Fred say [PP_i on *e_j*] that Susan put the books *e_i*?⁸

(39) *Auch Japanisch:*

- a. [IP John-ga [VP Mary-ni sono hon-o watasita]] (koto)
 John-NOM Mary-DAT that book-ACC handed (fact)
 ‘(the fact that) John handed the book to Mary’

b. [IP sono hon-o [IP John-ga [VP Mary-ni *e_i* watasita]] (koto)

c. [IP John-ga [VP sono hon-o [VP Mary-ni *e_i* watasita]] (koto)

- (40) a. [IP John-ga [VP Bill-ni [CP Mary-ga sono hon-o motteiru to] itta]
 John-NOM Bill-DAT Mary-NOM that book-ACC have that said
 (koto)
 (fact)
 ‘John said to Bill that Mary has that book’

b. [IP Sono hon-o_i [IP John-ga [VP Bill-ni [CP Mary-ga *e_i* motteiru to] itta] (koto)

c. ?* [IP John-ga [VP sono hon-o_i [VP Bill-ni [CP Mary-ga *e_i* motteiru to] itta] (koto)

(41) *Aber:*

a. Wen_i glaubst du, wen_i Klaus denkt, wen_i Maria liebt?

b. % Wen_i glaubst du, daß Klaus denkt / Ø denkt Klaus, wen_i Maria liebt?

Strong vs. weak islands

- (42) Urteile nicht immer schwarz-weiß; sie variieren von leicht merkwürdig tot völlig inakzeptabel; vgl. (15b) vs. (34b); auch:

a. ? What_i did John wonder how to fix *e_i*

b. ** Who_i did John read [the book [that *e_i* wrote]]

c. Struktur: Who_i did John read [the book_j [OP_j [that *e_i* wrote *e_j*]]]

- (43) Vgl. nochmals Deutsch (für Sprecher die lange Extrahierung erlauben):

(Susanna hat eine Garage/Werkstatt und ist die Chefin von Karl)

a. ☐ [Welches Auto]_i fragte sich Susanna, ob Karl schon *e_i* repariert hat?

b. ☐ [Welches Auto]_i fragte Susanna, wie Karl repariert hat?

c. ☐ Wie fragte Susanna, [welches Auto]_i Karl repariert hat?

d. ☐ [Welcher Kunde]_i hat Karl den Wagen, den *e_i* vorbeigebracht hat, repariert?
bzw. mit extraponiertem Relativsatz:

e. ☐ [Welcher Kunde]_i hat Karl den Wagen repariert, den *e_i* vorbeigebracht hat?

⁸Eine mögliche Lösung: vgl. (30)

- (44) WH-Inseln: (Subjekt = (34a))
- ? What did Fred wonder whether Susan found e_i in the attic? (Dir. Obj.)
 - * Who did Fred wonder whether e_i found coins in the attic? (Subj.)
 - *? Where did Fred wonder whether Susan found the book e_i ? (Adjunkt)
OK: Where did Fred wonder e_i whether Susan found the book.
 - * How did Fred wonder whether Susan found the book e_i ? (Adjunkt)
vgl. "Susan found the book quickly *bzw.* by using a flashlight"
- (45) Subj./Obj. Asymmetrie im Deutschen? (Split "was-für" Konstruktion)
- ☐ Was _{i} hat Franz heute e_i für Äpfel gekauft?
 - ☐ Was _{j} haben e_j für Leute heute Äpfel gekauft?

Überraschende Sprachvariation:

- (46) *Schwedisch: Extrahierung aus Relativsätzen?*
- De blommorna känner jag en man som säljer
those flowers know I a man that sells
"Diese Blumen _{i} kenne ich einen Mann, der e_i verkauft!"
Allwood (1976), zitiert in Engdahl (1997)
- (47) *Japanese:*
- Kimi-wa [DP [CP/IP dare-ga kai-ta] hon]-o yomi-masi-ta ka?
you-TOP who-NOM write-PAST book-ACC read-PAST Ques
'*Who _{i} did you read (the) books that e_i wrote?' = (42b)
 - ?? John-wa [Mary-ga nani-o kat-ta kadooka] Tom-ni tazune-ta
John-TOP Mary-NOM what-ACC buy-PAST whether Tom-DAT ask-PAST
no?
Ques
'?What _{i} did John ask Tom whether Mary bought e_i ?'

• Lesematerial (Überblick, Pre-Minimalist):

Roberts, Ian (1997) *Comparative Syntax* London, Arnold: Kap. 4, § 4.0–4.2 Auch:
Manzini, Maria Rita (1992) *Locality* Cambridge, MA, MIT Press: Kapitel. 1, § 1.1

• Einige Literaturhinweise:

- Boeckx, Cedric (2008) *Understanding Minimalist Syntax*
- Brody, Michael & Anna Szabolcsi (2003) "Overt Scope in Hungarian" *Syntax* 6:1, 19–51
- Cattell, Ray (1976) "Constraints on movement rules" *Language* 52: 18–50.
- Chomsky, Noam (1973) "Conditions on transformations" in S. Anderson & P. Kiparsky (eds.) *Festschrift for Morris Halle* Holt, Reinhard & Winston
- (2009) "Opening Remarks" (Interview with Noam Chomsky) in M. Piattelli-Palmarini *et al.* (eds.) *Of Minds and Language* OUP
- Engdahl, Elizabeth (1997) "Relative Clause Extractions in Context" *Working Papers in Scandinavian Syntax* 60
- Van Kampen, Jacqueline (1997) *First steps in WH-movement* PhD diss. U.Utrecht